

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Brána Brněnska, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_16_01_060
Číslo výzvy MAS	336/03_16_047/CLLD_16_01_060
Alokace výzvy MAS	1.553.883,75 Kč
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	02.05.2018
Čas jednání	16:00 - 18:00
Místo jednání	club Escape, Křížkovského 48/2, 664 34 Kuřim
Seznam účastníků	Antonín Nahodil, Ing. Tomáš Hájek, Tomáš Dvořák, Ing. Tomáš Kardaš, PhDr. Ludvík Vavřka, Filip Merta

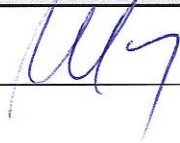
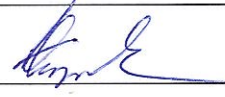
Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financování
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009453	Bezstarostné prázdniny	O děti postaráno, z.s.	Spolek	88,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	820 875,63	0,00
					žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení		0,00

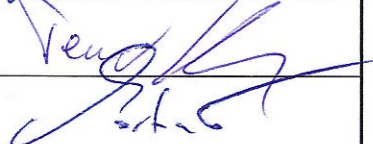
Přílohy:

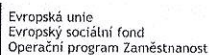
- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Antonín Nahodil	rozvoj obcí	
Ing. Jan Kazda	rozvoj obcí	
Ing. Tomáš Hájek	rozvoj obcí	
Ing. Ivo Pospíšil	rozvoj obcí	



PhDr. Ludvík Vaverka	sport a volnočasové aktivity	
Artur Fučík	sport a volnočasové aktivity	
Martin Staněk	podnikání, cestovní ruch	
Ing. Tomáš Kvarda	zemědělství, lesnictví a životní prostředí	
Tomáš DVORÁK	rozvoj osad, vzdělávání	
Filip Merk	sport a volnočasové aktivity	



Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	336/03_16_047/CLLD_16_01_060
Datum jednání	02.05.2018
Čas jednání	16:00 – 18:00 čas doplnit dne 20.6.2018 Miroslav Ka
Místo jednání	club Escape, Křížkovského 48/2, 664 34 Kuřim
Výběrový orgán schválen MAS ke dni	08.12.2016 – 20.2.2018 data

dataun opravil due
20.6.2018

20.6.2018
Miloslav Kadeřavský

[illegible]

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	336/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ-03-2-65/0-0-0-16-047/0009336 CZ-03-2-65/0-0-0-16-047/0009453 <i>oprava předl 22.6.2018 Miloslav Karla</i>
Název projektu	Bezstarostné prázdniny
Název žadatele	O děti postaráno, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřeba řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Předkládaný projekt se opírá o problém, který je definován ve strategii CLLD, tj. lepší zapojení rodičů do pracovního procesu. V této strategii je uvedena vhodná/dobrá analýza regionu a také souvisejících problémů/nedostatků. Žadatel navíc provedl vhodnou analýzu cílové skupiny, lokality a zájmu o plánované aktivity. Problém uvedený v projektu je tak dostatečně věrohodný a konkrétní. Je vhodně uvedeno, jaké cílové skupiny se problémem dotýká, včetně předběžného zájmu o aktivity v projektu. Příčiny problému jsou uvedeny reálně. Žadatel zároveň velmi vhodně uvažuje v souvislostech, především s ohledem na ukončení fungování neziskové organizace, které v předchozích dvou letech zajišťovala příměstské tábory pro děti na 1. stupni ZŠ a nyní bude ukončovat svou činnost. Žadatel tedy vhodně tuto činnost doplňuje/bude doplňovat. Analýza cílové skupiny je uvedena vhodně, i s uvedením celorepublikové statistiky zaměstnanosti osob, chybí však počet oslovených osob. Tuto informaci žadatel neuvedl ani v žádosti o podporu, ani v příložené Analýze, kde právě prezentuje rovněž výsledky z provedeného průzkumu (veškeré výsledky jsou uvedeny pouze v procentech, nikoliv v hodnotách). Žadatel však vhodně zmapoval potřeby cílové skupiny. Žadatel se také vhodně zamyslel nad tím, jak projekt pomůže uplatnění rodičům (zvláště ženám) na trhu práce.



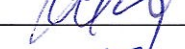
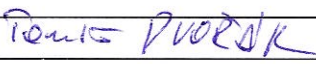
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel definuje hlavní cíl jako rozšíření nabídky služeb péče o děti, z žádosti je však patrné, že cíli především na změnu u rodičů, tj. zlepšení jejich zaměstnanosti (tj. soulad s cíli s výzvou MAS). Plánovaná změna v projektu je uvedena dostatečně a vhodně - se zaměřením na změnu u rodičů, což je žádoucí. Dílčí cíle jsou žadatelem rovněž definovány - jeden dílčí cíl je zaměřen na vyplnění volného času dětí a druhý dílčí cíl je zaměřen na zapojení lokálních aktérů do problematiky nezaměstnanosti ve venkovských oblastech. Žadatel ale blíže nepopisuje, o jaké aktéry se jedná a jak s nimi bude v oblasti naplňování tohoto dílčího cíle spolupracovat. Kvantifikace cíle je zaměřena pouze na kapacitu táborů, což není zcela správná měřitelnost cíle. Žadatel by se měl v oblasti měřitelnosti cíle zaměřit spíše na počet podpořených rodičů, procento navýšených pracovních úvazků apod. Cíle projektu nejsou zcela v souladu s principy SMART. Pro realizaci projektu si žadatel stanovil 2 klíčové aktivity, které jsou obsahově vhodně popsány. Takto stanovené klíčové aktivity přispějí k naplnění cíle projektu, jelikož hlavní cíl projektu kopíruje aktivity projektu. Nástroj příměstských táborů je zcela jistě vhodným nástrojem pro podporu pracujících rodičů.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude evaluovat výsledky dosažené v projektu, tj. zlepšení podpory zaměstnanosti rodičů, především žen. Postrádáme uvedení popisu práce s rodiči na této bázi, např. dotazníkové šetření apod., z kterého by bylo možné získat vhodné informace.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Žadatel předkládá velmi efektivní a hospodárný rozpočet projektu, jehož celková výše odpovídá délce projektu a výstupům projektu. Efektivita ve výši cca 31.000 Kč na 1 týden příměstského tábora je více než příznivá. Jednotlivé položky shledává výběrová komise jako adekvátní, odpovídající cenám obvyklým/doporučeným. Jediné krácení, které v rámci rozpočtu výběrová komise navrhuje, je snížení počtu kusů techniky na pečující osoby, a to tyto položky: 1.1.3.2.2.02 Notebook (snížení počtu na 1 ks) a 1.1.3.2.2.04 Kancelářský balík (snížení počtu na 1 ks). Krácení je navrženo z důvodu, že neshledáváme jako efektivní/hospodárné, aby obě pečující osoby disponovaly touto technikou, jelikož převážná část jejich práce bude spočívat v péči o děti. Celkové krácení je ve výši 23.500 Kč. Rovněž doporučujeme přesunout položku 1.1.3.2.2.01 Drobné stavební úpravy do správné položky v rámci rozpočtu - 1.1.5 Drobné stavební úpravy, jelikož úpravy nespadají do neodpisovaného hmotného majetku. Položky lze rovněž snadno přiřadit ke klíčovým aktivitám projektu, žadatel rovněž vhodně uvedl tabulku s přehledem jednotlivých nákladů, včetně stručného odůvodnění. Celkově je rozpočet přiměřený rozsahu klíčovými aktivit.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Z popisu jednotlivých indikátorů je zřejmé, jak byly hodnoty žadatelem stanoveny. Údaje uvedené v indikátorech odpovídají popisu v klíčovými aktivitách. Dosažení stanovených hodnot shledáváme jako reálné, u indikátoru 60000 Celkový počet účastníků však mírně podhodnocené vzhledem k tomu, jaká data získal žadatel v rámci dotazníkového šetření.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel počítá se zapojením cílové skupiny projektu ve fázi přípravné (tj. dotazníkové šetření) a realizační (tj. realizace příměstských táborů). Postrádáme zapojení rodičů ve fázi evaluační, tj. zhodnocení přínosů příměstských táborů na zaměstnanost rodičů. Doporučujeme tedy žadateli, aby se v případě realizace projektu zaměřil i na tuto činnost zapojení rodičů do projektu. Žadatel vhodně uvádí zájem rodičů o aktivity v projektu (při přípravě žádosti), což je vhodná forma zapojení rodičů do příprav projektu a stanovení jeho velikosti. Postrádáme uvedení toho, jak bude žadatel postupovat v případě naplnění/přeplnění kapacity příměstských táborů, což je velmi reálná situace s ohledem na znalost problematiky z jiné neziskové organizace a počtu základních škol v obci Ivančice, případně i v přílehlém okolí. Není tedy uvedeno, zda bude žadatel dodržovat určitá pravidla výběru a jakým způsobem bude tento výběr rodičů prováděn.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobré	10,00	Pro realizaci projektu si žadatel stanovil 2 klíčové aktivity, které jsou dostatečně a srozumitelně popsány. Postrádáme pouze stanovení výstupů jednotlivých klíčových aktivit (tj. k čemu klíčové aktivity směřují). Zvolené metody realizace jsou vhodné. Žadatel také vhodně navrhuje náhradní řešení (rizika projektu), včetně jejich eliminace. Velmi dobře žadatel navrhuje dobu realizace jednotlivých příměstských táborů, díky čemuž může mít značnou poptávku po službách péče o děti. Jednotlivé klíčové aktivity mají optimální časovou dotaci tak, aby bylo vše zvládnuto v potřebné kvalitě. Klíčová aktivita Vybavení táborové základny navazuje na aktivitu Realizace příměstských táborů. Délka projektu je stanovena jako maximální možná.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Žadatel předkládá kvalitní projektovou žádost, ve které se opírá nejen o získané poznatky (statistika), ale také o vlastní zkušenosti z praxe při práci s dětmi. Výběrová komise považuje za silné stránky následující: - dobrá analýza lokality - vymezení problému projektu, vč. příčin - provedení průzkumu mezi rodiči (i když žadatel neuvedl, kolik rodičů bylo do průzkumu zapojeno) - zkušený realizační tým - obsahově vhodně definované klíčové aktivity - efektivní a hospodárný rozpočet při počtu 21 turnusů příměstských táborů Jako slabé stránky vnímá výběrová komise následující: - nesoulad s metodou SMART, která je všeobecně doporučována při projektovém řízení - podhodnocené indikátory projektu v počtu podpořených rodičů (Celkový počet účastníků 60000), - nedostatečná evaluace projektu, nezjištění zpětné vazby od rodičů (navrženo doporučení pro realizaci projektu). V rámci rozpočtu projektu navrhuje výběrová komise krácení ve výši 23.500 Kč, poměrově navíc nepřímé náklady projektu. Celkově je však projekt realizovatelný a dosažitelný. Z toho důvodu doporučuje výběrová komise financování projektu v rámci výzvy MAS z prostředků EU.						
			88,75			



projektu navrhuji
krácení ve výši 23.500

žádost o podporu nesplnila podmínky
věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Filip Merta	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	PhDr. Ludvík Vaverka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Nahodil	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Kvarda	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	336/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	
Název projektu	Bezstarostné prázdniny
Název žadatele	O děti postaráno z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek / nezisková organizace

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Předkládaný projekt se opírá o problém, který je definován ve strategii CLLD, tj. lepší zapojení rodičů do pracovního procesu. V této strategii je uvedena vhodná/dobrá analýza regionu a také souvisejících problémů/nedostatků. Žadatel navíc provedl vhodnou analýzu cílové skupiny, lokality a zájmu o plánované aktivity. Problém uvedený v projektu je tak dostatečně věrohodný a konkrétní. Je vhodně uvedeno, jaké cílové skupiny se problém týká, včetně předběžného zájmu o aktivity v projektu (bohužel bez konkrétního uvedení počtu oslovených rodičů). Příčiny problému jsou uvedeny reálně. Žadatel zároveň velmi vhodně uvažuje v souvislostech, především s ohledem na ukončení fungování neziskové organizace, které v předchozích dvou letech zajišťovala příměstské tábory pro děti na 1. stupni ZŠ a nyní bude ukončovat svou činnost. Žadatel tedy vhodně tuto činnost doplňuje/bude doplňovat. Analýza cílové skupiny je uvedena vhodně, i s uvedením celorepublikové statistiky zaměstnanosti osob. Trochu postrádám uvedení počtu, tj. velikosti cílové skupiny. Tuto informaci žadatel neuvedl ani v žádosti o podporu, ani v příložené Analýze, kde právě prezentuje rovněž výsledky z provedeného průzkumu (veškeré výsledky jsou uvedeny pouze v procentech, nikoliv v hodnotách). Žadatel však vhodně zmapoval potřeby cílové skupiny. Žadatel se také vhodně zamyslel nad tím, jak projekt pomůže uplatnění rodičům (zvláště ženám) na trhu práce.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel definuje hlavní cíl jako rozšíření nabídky služeb péče o děti, ale hlavní cíl projektu by měl směřovat především na změnu u rodičů, tj. zlepšení jejich zaměstnanosti (tj. soulad s cíli s výzvou MAS). Takto definovaný cíl tedy není zcela v souladu s projektovou (intervenční logikou), a z toho důvodu snižuji hodnotící deskriptor. Plánovaná změna v projektu je uvedena dostatečně a vhodně - se zaměřením na změnu u rodičů, což je žádoucí. Dílčí cíle jsou žadatelem rovněž definovány - jeden dílčí cíl je zaměřen na vyplnění volného času dětí a druhý dílčí cíl je zaměřen na zapojení lokálních aktérů do problematiky nezaměstnanosti ve venkovských oblastech. Žadatel ale blíže nepopisuje, o jaké aktéry se jedná a jak s nimi bude v oblasti naplňování tohoto dílčího cíle spolupracovat. Kvantifikace cíle je zaměřena pouze na kapacitu táborů, což není zcela správná měřitelnost cíle. Žadatel by se měl v oblasti měřitelnosti cíle zaměřit spíše na počet podpořených rodičů, procento navýšených pracovních úvazků apod. I když se tedy žadatel odvolává na dodržení metody SMART, tak v této oblasti má značné rezervy a stanovení cíle projektu tak není zcela v souladu s touto metodou. Pro realizaci projektu si žadatel stanovil 2 klíčové aktivity, které jsou obsahově vhodně popsány. Takto stanovené klíčové aktivity přispějí k naplnění cíle projektu, jelikož hlavní cíl projektu kopíruje aktivity projektu. Nástroj příměstských táborů je však zcela jistě vhodným nástrojem pro podporu pracujících rodičů.

	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude evaluovat výsledky dosažené v projektu, tj. zlepšení podpory zaměstnanosti rodičů, především žen. Postrádám uvedení popisu práce s rodiči na této bázi, např. dotazníkové šetření apod., z kterého by bylo možné získat vhodné informace.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Žadatel předkládá velmi efektivní a hospodárný rozpočet projektu, jehož celková výše odpovídá délce projektu a výstupům projektu. Efektivita ve výši cca 31.000 Kč na 1 týden příměstského tábora je více než příznivá. Jednotlivé položky shledávám jako adekvátní, odpovídající cenám obvyklým/doporučeným. Jediné krácení, které v rámci rozpočtu navrhuji, je ponížení počtu kusů techniky na pečující osoby, a to tyto položky: 1.1.3.2.2.02 Notebook (snížení počtu na 1 ks) a 1.1.3.2.2.04 Kancelářský balík (snížení počtu na 1 ks). Krácení navrhuji z toho důvodu, že neshledávám jako efektivní/hospodárné, aby obě pečující osoby disponovaly touto technikou, jelikož převážná část jejich práce bude spočívat v péči o děti. Celkové krácení je ve výši 23.500 Kč. Rovněž doporučuji přesunout položku 1.1.3.2.2.01 Drobné stavební úpravy do správné položky v rámci rozpočtu - 1.1.5 Drobné stavební úpravy, jelikož úpravy nespadají do neodpisovaného hmotného majetku. Položky lze rovněž snadno přiřadit ke klíčovým aktivitám projektu, žadatel rovněž vhodně uvedl tabulku s přehledem jednotlivých nákladů, včetně stručného odůvodnění. Celkově je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Z popisu jednotlivých indikátorů je zřejmé, jak byly hodnoty žadatelem stanoveny. Údaje uvedené v indikátorech odpovídají popisu v klíčových aktivitách. Dosažení stanovených hodnot shledávám jako reálné, u indikátoru 60000 Celkový počet účastníků však mímě podhodnocené vzhledem k tomu, jaká data získal žadatel v rámci dotazníkového šetření. Zde více než polovina oslovených rodičů uvedla, že by dítě umístila alespoň na 1 turnus a je tedy zřejmé, že na turnusech bude řada dětí "kolovat" dle dovolených rodičů. Domnívám se tedy, že v realizaci žadatel minimálně zdvojnásobí počet podpořených rodičů. Doporučuji proto navýšit počet podpořených osob alespoň na 60 rodičů, což shledávám za 3 roky realizace jako dosažitelné (tj. podpora 20 nových rodičů/1 rok)
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel počítá se zapojením cílové skupiny projektu ve fázi přípravné (tj. dotazníkové šetření) a realizační (tj. realizace příměstských táborů). Trochu postrádám zapojení rodičů ve fázi evaluační, tj. zhodnocení přínosů příměstských táborů na zaměstnanost rodičů. Doporučuji tedy žadateli, aby se v případě realizace projektu zaměřil i na tuto činnost zapojení rodičů do projektu. Žadatel vhodně uvádí zájem rodičů o aktivity v projektu (při přípravě žádost), což je vhodná forma zapojení rodičů do příprav projektu a stanovení jeho velikosti. Postrádám však uvedení toho, kolik rodičů bylo v této fázi osloveno a zda by všichni splnili podmínky projektu (zaměstnanost obou rodičů). Zároveň postrádám uvedení toho, jak bude žadatel postupovat v případě naplnění/přeplnění kapacity příměstských táborů, což je velmi reálná situace s ohledem na znalost problematiky z jiné neziskové organizace a počtu základních škol v obci Ivančice, případně i v přilehlém okolí. Není tedy uvedeno, zda bude žadatel dodržovat určitá pravidla výběru a jakým způsobem bude tento výběr rodičů prováděn. Z toho důvodu snižuji hodnotící deskriptor.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Pro realizaci projektu si žadatel stanovil 2 klíčové aktivity, které jsou dostatečně a srozumitelně popsány. Postrádám pouze stanovení výstupů jednotlivých klíčových aktivit (tj. k čemu klíčové aktivity směřují). Zvolené metody realizace jsou vhodné. Žadatel také vhodně navrhuje náhradní řešení (rizika projektu), včetně jejich eliminace. Velmi dobře žadatel navrhuje dobu realizace jednotlivých příměstských táborů, díky čemuž bude mít z mého pohledu značnou poptávku po službách péče o děti. Jednotlivé klíčové aktivity mají optimální časovou dotaci tak, aby bylo vše zvládnuto v potřebné kvalitě. Klíčová aktivita Vybavení táborové základny navazuje na aktivitu Realizace příměstských táborů. Délka projektu je stanovena jako maximální možná.

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					Předkládaný projekt shledávám zcela v souladu s uvedenou strategií CLLD. Projekt se zaměřuje na regionální problémy/nedostatek uvedené ve strategii a řeší je vhodnými způsoby/nástroji, které jsou v dnešní době velmi žádané u rodičů dětí. Cílová skupina je adekvátní náplni projektu a také v souladu se strategií CLLD.
--	---	--	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá kvalitní projektovou žádost, ve které se opírá nejen o získané poznatky (statistika), ale také o vlastní zkušenosti z praxe při práci s dětmi.

Mezi silné stránky projektu řadím:

- dobrá analýza lokality
- vymezení problému projektu, vč. příčin
- provedení průzkumu mezi rodiči (i když žadatel neuvedl, kolik rodičů bylo do průzkumu zapojeno)
- zkušený realizační tým
- obsahově vhodně definované klíčové aktivity
- efektivní a hospodárný rozpočet při počtu 21 turnusů příměstských táborů

Mezi slabé stránky projektu řadím:

- nevhodně definovaný hlavní cíl projektu a celkově nesoulad s metodou SMART, která je všeobecně doporučována při projektovém řízení
- podhodnocené indikátory projektu v počtu podpořených rodičů (Celkový počet účastníků 60000), nesoulad s vykázaným dotazníkovým šetřením a počtem podpořených rodičů (viz hodnocení projektu)
- nedostatečná evaluace projektu, nezjištění zpětné vazby od rodičů (navrženo doporučení pro realizaci projektu).

V rámci rozpočtu projektu navrhuji krácení ve výši 23.500 Kč, poměrově navíc nepřímé náklady projektu.

Celkově je však projekt realizovatelný a dosažitelný. Z toho důvodu doporučuji financování projektu v rámci výzvy MAS z prostředků EU.

Bodový zisk	88,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpis hodnotitele			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Mgr. Monika KANĚROVÁ	Podpis:	