



Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Brána Brněnska, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_16_01_060
Číslo výzvy MAS	621/03_16_047/CLLD_16_01_060
Alokace výzvy MAS	5 107 650,00 Kč
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	29.11.2018
Čas jednání	14:00
Místo jednání	club Escape, Křížkovského 48/2, 664 34 Kuřim
Seznam účastníků	Obec Lipůvka - Ing. Ivo Pospíšil, Regionální úzkorozchodná železnice o.p.s. - Artur Fučík, Mikroregion Kahan dso - Ing. Jaroslav Bohanes, GenAgro Říčany, a.s. - Ing. Tomáš Kvarda, Tělovýchovná jednota Sokol Kuřim - Filip Merta

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financování
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010302	Villa Vladka - podpora osob pečujících o dospělou osobu s kombinovaným postižením	Betanie - křesťanská pomoc, z. ú.	Ústav	83,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	5 100 000,00	0,00

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Ing. Ivo Pospíšil	rozvoj obcí	
Artur Fučík	sport a volnočasové aktivity	
Ing. Jaroslav Bohanes	rozvoj obcí	
Filip Merta	sport a volnočasové aktivity	
Ing. Tomáš Kvarda	zemědělství, lesnictví a životní prostředí	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	621/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010302
Název projektu	Villa Vladka - podpora osob pečujících o dospělou osobu s kombinovaným postižením
Název žadatele	Betanie - křesťanská pomoc, z. ú.
Právní forma žadatele	ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel vhodně vymezil problémy, které se dotýkají osob pečujících o osobu blízkou, na kterou pobírají příspěvek na péči, a to z hlediska Jihomoravského kraje. Z uvedeného popisu je zřejmé, s jakými problémy se potýkají jak pečující osoby, tak osoby pečované (tj. osoby s kombinovaným postižením). Žadatel tedy vhodně rozděluje projekt do dvou rovin dle cílových skupin. Vhodně také doplňuje popis problémů každé cílové skupiny, včetně důsledků neřešení těchto problémů. Žadatel také vhodně doplnil popis projektu o zkušenosti žadatele, ze kterých vyplývá dlouhodobá činnost péče o osoby s různým zdravotním omezením. Celkový popis problému vychází z relevantních zdrojů. Cílové skupiny jsou vybrány v zásadě v souladu s výzvou MAS, ale bez jasného vymezení velikosti, struktury či potřeb jednotlivých cílových skupin (vhodné informace jsou uvedeny v Indikátorech projektu, v kapitole Cílové skupiny mohl žadatel popis rozšířit). Žadatel však vhodně zmiňuje možnost cílové skupiny pečujících osob uplatnit se znovu na trh uprác.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíle projektu správně směřují k sociálnímu začlenění cílových skupin, žadatel vhodně definuje cíle projektu do dvou rovin, tj. jak z pohledu pečujících tak z pohledu postižených osob. Změna, která má být realizací projektu dosažena, je reálná a dostatečně významná, koresponduje s cíli projektu. Dílčí cíle žadatel nestanovuje. Žadatel však vhodně uvádí procento obsazenosti zařízení a také počet podpořených osob, které budou mít z projektu prospěch. Žadatel vhodně využil projektové metody SMART. Žadatel si stanovuje pouze 1 klíčovou aktivitu projektu, která obecně směřuje k naplnění potřeb cílové skupiny (především CS postižených), trochu opomíjí potřeby cílové skupiny pečujících osob, např. jak bude probíhat komunikace, nastavení sociální služby apod. Odlehčovací služby jsou jinak vhodným nástrojem k řešení problémů cílové skupiny, tj. pečujících osob.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel vhodně vymezil způsob, kterým bude ověřovat dosažení cíle projektu, tj. procento obsazenosti zařízení a počet podpořených osob, který bude veden v evidenci uživatele poskytované sociální služby.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Žadatel předkládá rozpočet projektu postavený pouze na osobních nákladech, tj. mzdových nákladech pracovníků ve Vile Vládka. Vzhledem k podrobnému popisu jednotlivého harmonogramu směn pracovníků se jedná o rozpočet potřebný a nezbytný, neshledávám žádnou položku ke krácení, jelikož pracovníci budou pracovat na směny tak, aby pokryli 24 hodinovou péči o uživatele služeb. Žadatel dostatečně využil popisu mzdových nákladů v klíčové aktivitě, včetně zdůvodnění žádání pouze o mzdové náklady. Jedinou nesrovnalost shledávám v tom, že jsem došla k jiné výši mzdy, než žadatel uvádí v nákladech klíčové aktivity - žadatel uvádí 26.800 Kč, v rozpočtu vychází 27.200 Kč, tj. rozdíl 400 Kč). Předpokládám že rozdíl bude využit pro odměny, propištění dovolených apod. Tento rozdíl však mohl žadatel lépe zdůvodnit v popisu nákladů. Mzdy odpovídají cenám obvyklým, rozpočet je přiměřený délce trvání projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	zaměření projektu. Výše jednotlivých stanovených indikátorů shledávám za reálné a projektem dosažitelné (vzhledem k délce realizace projektu ve výši 30 měsíců). Při realizaci projektu doporučuji důsledné sledování obsazenosti zařízení tak, aby byl naplněn závazek projektu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	V žádosti o podporu žadatel předkládá popis 2 cílových skupin, které jsou v souladu s výzvou MAS Brána Brněnska. Žadatel však vůbec nedokládá, jak bude s cílovou skupinou v průběhu realizace projektu komunikovat, motivovat ji k účasti na projektu, jak bude probíhat výběr uživatelů služby v případě naplnění kapacity apod. Vzhledem k tomu, že má žadatel prokazatelné zkušenosti s prací s cílovými skupinami, mohl toto hledisko mnohem lépe popsat a prokázat tak znalost cílových skupin.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel předkládá pouze 1 klíčovou aktivitu, která je popsána především z hlediska praxe a reality zákona o sociálních službách. Popis klíčové aktivity vykazuje značné nedostatky z hlediska projektového řízení, tj. nastavení organizace klíčové aktivity, komunikace s cílovými skupinami (tj. především s cílovou skupinou pečujících), jak bude probíhat nábor cílové skupiny pro odlehčovací službu, jak bude vykazováno sociální začlenění pečujících osob apod.. Žadatel nepředkládá výstupy klíčové aktivity, které by korespondovaly s cíli projektu, které jsou jasné a dobře měřitelné. Rizika projektu jsou popsány vhodně a dostatečně, žadatel si je vědom rizik, které jsou spojená s realizací projektu. Délka projektu je 30 měsíců, což je maximální možné období pro realizaci projektu.
Další kritéria věcného hodnocení	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>					<p>Předkládaný projekt shledávám zcela v souladu s uvedenou strategií CLLD. Projekt se zaměřuje na zajištění podpory rodinných příslušníků, kteří doma pečují o příbuzného s kombinovaným postižením. Cílová skupina je adekvátní náplní projektu a také v souladu se strategií CLLD.</p>
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						



Žadatel předkládá projekt, který je dobře zpracovaný a v souladu s výzvou MAS Brána Brněnska, včetně pravidel OPZ.

Mezi silné stránky projektu řadím:

- dobré zdůvodnění projektu a potřebnosti jednotlivých cílových skupin projektu
- zaměření dvou rovin projektu dle cílových skupin, tj. pečující osoby a osoby s handicapem (osoby, o které je nutno pečovat)
- vhodná formulace cílů, včetně definice vhodných metod ověření dosažení cílů projektu
- rozpočet v potřebné výši pro zajištění částí odlehčovacích služeb
- dobrý popis změn projektu, které mají být realizací dosaženy
- vhodné nastavení indikátorů projektu

Mezi slabé stránky projektu řadím:

- stručný popis cílových skupin projektu, který mohl mnohem lépe odrazet dlouhodobé zkušenosti organizace s osobami (tj. nábor osob, vedení komunikace, stanovení kritérií přijetí apod.)
- klíčová aktivita nastavena především z hlediska fungování sociální služby, ale bez návaznosti na projektové výstupy, zaměřená především na osoby s postižením, ale bez reflexe pečujících osob, tj. jak bude v rámci klíčové aktivity pracováno s touto cílovou skupinou?

V rámci rozpočtu projektu nenavrhují žádné krácení.

Projekt má velmi dobrou myšlenku, je postaven především na dlouhodobých zkušenostech žadatele s prací s cílovými skupinami. I když je popis projektu mnohdy stručný, hlavní záměr projektu je v pořádku a shledávám jej pouze mírně rizikovým (a to v oblasti naplnění indikátoru projektu - Celkový počet podpořených osob). Celkově však projekt doporučuji k financování z EU, resp. v rámci výzvy MAS Brána Brněnska.

Bodový zisk	73,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpis hodnotitele			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Mgr. Monika KANĚROVÁ	Podpis:	<i>1.11.2013</i> <i>Kaněrová Monika</i>	Pro



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	621/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010302
Název projektu	Villa Vladka - podpora osob pečujících o dospělou osobu s kombinovaným postižením
Název žadatele	Betanie - křesťanská pomoc, z. ú
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel vhodně vymežil problémy, které se dotýkají osob pečujících o osobu blízkou, na kterou pobírají příspěvek na péči, a to z hlediska Jihomoravského kraje. Z uvedeného popisu je zřejmé, s jakými problémy se potýkají jak pečující osoby, tak osoby pečované (tj. osoby s kombinovaným postižením). Žadatel vhodně rozděluje projekt do dvou rovin dle cílových skupin. Vhodně také doplňuje popis problémů každé cílové skupiny, včetně důsledků neřešení těchto problémů. Žadatel také vhodně doplnil popis projektu o zkušenosti žadatele, ze kterých vyplývá dlouhodobá činnost péče o osoby s různými zdravotními omezeními. Celkově popis problému vychází z relevantních zdrojů. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou MAS a jejich potřeby jsou pojmenovány v rámci popisu očekávaných změn v důsledku realizace projektu. Žadatel vhodně zmiňuje možnost cílové skupiny pečujících osob uplatnit se znovu na trh uprácení.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Odlehčovací služby jsou vhodným nástrojem k řešení problémů cílové skupiny, tj. pečujících osob. Cíle projektu správně směřují k sociálnímu začlenění cílových skupin, žadatel vhodně definuje cíle projektu do dvou rovin, tj. jak z pohledu pečujících tak z pohledu osob o které je pečováno. Změna, která má být realizací projektu dosažena, je reálná a dostatečně významná, koresponduje s cíli projektu. Dílčí cíle žadatel nestanovuje. Žadatel vhodně uvádí procento obsazenosti zařízení a také počet podpořených osob, které budou mít z projektu prospěch. Žadatel vhodně využil projektové metody SMART. Žadatel si stanovuje pouze 1 klíčovou aktivitu projektu, která obecně směřuje k naplnění potřeb především cílové skupiny osob o které je pečováno. Potřeby cílové skupiny pečujících osob nejsou vedle poskytnutí odlehčovací služby, dále rozpracovány. Chybí informace, jak bude probíhat komunikace, nastavení sociální služby apod.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel vhodně vymežil způsob, kterým bude ověřovat dosažení cíle projektu, tj. procento obsazenosti zařízení a počet podpořených osob, který bude veden v evidenci uživatele poskytované sociální služby.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Žadatel předkládá rozpočet projektu postavený pouze na osobních nákladech, tj. mzdových nákladech pracovníků ve Ville Vladka. Vzhledem k podrobnému popisu jednotlivého harmonogramu směn pracovníků se jedná o rozpočet potřebný a nezbytný. Výběrová komise neshledá žádnou položku ke krácení, jelikož pracovníci budou pracovat na směny tak, aby pokryli 24 hodinovou péči o uživatele služeb. Žadatel dostatečně využil popisu mzdových nákladů v klíčové aktivitě, včetně zdůvodnění žádání pouze o mzdové náklady. Jedinou nesrovnalost shledává komise v tom, že došla k jiné výši mzdy, než žadatel uvádí v nákladech klíčové aktivity - žadatel uvádí 26.800 Kč, v rozpočtu vychází 27.200 Kč, tj. rozdíl 400 Kč). Výběrová komise požaduje doplnění/opravu "Přehledu nákladů" tak, aby byl v souladu s předloženým rozpočtem. V rozpočtu projektu Výběrová komise nanavrhuje žádné krácení. Mzdy odpovídají cenám obvyklým, rozpočet je přiměřený délce trvání projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Hodnoty cílových indikátorů jsou nastaveny správně a vhodně vzhledem k zaměření projektu. Výše jednotlivých stanovených indikátorů je reálná a projektem dosažitelná (vzhledem k délce realizace projektu ve výši 30 měsíců). Při realizaci projektu doporučuje komise důsledné sledování obsazenosti zařízení tak, aby byl naplněn závazek projektu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	V žádosti o podporu žadatel předkládá popis 2 cílových skupin, které jsou v souladu s výzvou MAS Brána Brněnska. Žadatel popisuje zapojení cílových skupin metodou individuálního plánování a evaluace při závěru odlehčovací služby. Zaměřuje se však převážně na zapojení cílové skupiny osob, o které je pečováno. Zapojení cílové skupiny pečujících osob je posáno jen okrajově. Žadatel nedokládá, jak bude v průběhu realizace projektu komunikovat s cílovou skupinou, které není služba momentálně poskytována, jak ji bude motivovat k účasti na projektu, jak bude probíhat výběr uživatelů služby v případě naplnění kapacity apod. Vzhledem k tomu, že má žadatel prokazatelné zkušenosti s prací s cílovými skupinami, mohl toto hledisko mnohem lépe popsat a prokázat tak znalost cílových skupin.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel předkládá pouze 1 klíčovou aktivitu, která je popsána především z hlediska praxe a reality zákona o sociálních službách. Popis klíčové aktivity vykazuje značné nedostatky z hlediska projektového řízení, tj. nastavení organizace klíčové aktivity, komunikace s cílovými skupinami (tj. především s cílovou skupinou pečujících), jak bude probíhat nábor cílové skupiny pro odlehčovací službu, jak bude vykazováno sociální začlenění pečujících osob apod.. Žadatel nepředkládá výstupy klíčové aktivity, které by korespondovaly s cíli projektu, které jsou jasně a dobře měřitelné. Rizika projektu jsou popsány vhodně a dostatečně, žadatel si je vědom rizik, které jsou spojená s realizací projektu. Délka projektu je 30 měsíců, což je maximální možné období pro realizaci projektu.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						



Žadatel předkládá projekt, který je dobře zpracovaný a v souladu s výzvou MAS Brána Brněnska, včetně pravidel OPZ.

Silné stránky projektu:

- dobré zdůvodnění projektu a potřebnosti jednotlivých cílových skupin projektu
- zaměření dvou rovin projektu dle cílových skupin, tj. pečující osoby a osoby s handicapem (osoby, o které je nutno pečovat)
- vhodná formulace cílů, včetně definice vhodných metod ověření dosažení cílů projektu
- rozpočet v potřebné výši pro zajištění částí odlehčovacích služeb
- dobrý popis změn projektu, které mají být realizací dosaženy
- vhodné nastavení indikátorů projektu

Slabé stránky projektu:

- stručný popis cílových skupin projektu, který mohl mnohem lépe odrazet dlouhodobé zkušenosti organizace s osobami (tj. nábor osob, vedení komunikace, stanovení kritérií přijetí apod.)
- klíčová aktivita nastavena především z hlediska fungování sociální služby, ale bez návaznosti na projektové výstupy, zaměřená především na osoby s postižením, ale bez reflexe pečujících osob, tj. jak bude v rámci klíčové aktivity pracováno s touto cílovou skupinou?

Podmínky realizace projektu: Výběrová komise požaduje doplnění/opravu "Přehledu nákladů" tak, aby byl v souladu s předloženým rozpočtem. Z předloženého rozpočtu projektu (položka 1.1.1.1) plyne, že náklady na měsíční plat pracovníka v sociálních službách včetně odvodů budou činit 27.200,- Kč. V nákladech klíčové aktivity je přítom zmíněna částka 26.800,- Kč za uvedenou položku. Viz odůvodnění bodového hodnocení příslušného kritéria. V rozpočtu projektu Výběrová komise navrhuje žádné krácení.

Projekt má velmi dobrou myšlenku, je postaven především na dlouhodobých zkušenostech žadatele s prací s cílovými skupinami. Výběrová komise shledává mírné riziko v oblasti naplnění indikátorů projektu - Celkový počet podpořených osob, ke kterému se žadatel zavazuje. Výběrová komise doporučuje projekt k podpoře s uvedenou výhradou.

Bodový zisk	83,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Pospíšil	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Artur Fučík	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslava Bohanes	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Filip Merta	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Kvarda	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	Pro