

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Brána Brněnska, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_16_01_060
Číslo výzvy MAS	091/03_16_047/CLLD_16_01_060
Alokace výzvy MAS	5 366 000,00
Alokace výzvy MAS - krizové financování	1 536 600,00

Datum jednání	31.08.2017
Čas jednání	15:30
Místo jednání	club Escape, Křížkovského 48/2, 664 34 Kuřim
Seznam účastníků	Ing. Tomáš Hájek, Ing. Ivo Pospíšil, PhDr. Ludvík Vaverka, Ing. František Merta, Martin Staněk, Ing. Tomáš Kvarda, Mgr. Tomáš Dvořák

Přehled hodnocených projektů:

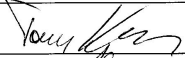
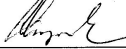


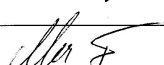
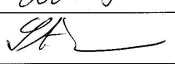

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho krizové financování
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007504	Příměstské tábory na Ranči Loučka	Jezdecký klub Ranč Loučka	spolek	92,50	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	862 713,75	0,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007724	Příměstské tábory s Horizontem	Středisko volného času Ivančice, příspěvková organizace	příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem	82,50	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	997 050,00	0,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007719	Příměstské tábory Zbraslav	Obec Zbraslav	obec	72,50	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	999 852,50	0,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007516	Příměstské tábory v Rosicích	Středisko volného času, Rosice, okres Brno - venkov, příspěvková organizace	příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem	65,00	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	952 500,00	0,00

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů

- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Antonín Nahodil	rozvoj obcí	
Mgr. Tomáš Dvořák	rozvoj obcí	
Ing. Tomáš Hájek	rozvoj obcí	
Ing. Ivo Pospíšil	rozvoj obcí	
PhDr. Ludvík Vaverka	sport a volnočasové aktivity	
Artur Fučík	sport a volnočasové aktivity	
Ing. František Merta	sport a volnočasové aktivity	
Martin Staněk	podnikání, cestovní ruch	
Ing. Tomáš Kvarda	zemědělství, lesnictví a životní prostředí	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	091/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007504
Název projektu	Příměstské tábory na Ranči Loučka
Název žadatele	Jezdecký klub Ranč Loučka
Právní forma žadatele	spolek




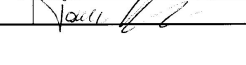



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Ogůdověnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi dobré	35,00	Obecně správně popisuje žadatel problém zaměřený na nedostatečnou a málo kvalitní nabídku mimoškolních zájmových činností dětí a mládeže v regionu v období školních prázdnin. Žadatel odkazuje na dokument "Integrovaná strategie komunitně vedeného místního rozvoje, MAS Brána Brněnska, z.s., který jednak analyzuje aktuální situaci v dané oblasti na území MAS a jednak navrhuje opatření pro eliminaci těchto nedostatků. Zaměření projektu je v souladu s výše uvedeným strategickým dokumentem. Z žádosti je patrné, že žadatel rozumí problematice a má zkušenosti s cílovou skupinou. Cílová skupina odpovídá parametřům výzvy. Je zřejmý pozitivní dopad na CS v kontextu zvýšení možnosti využití kvalitní a zvýšené nabídky mimoškolních zájmových činností pro děti v období letních prázdnin.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel popisuje jeden relevantní cíl projektu ve vazbě na cílovou skupinu, který se týká nabídky kvalitní péče rodičům o jejich děti v období letních prázdnin v podobě příměstských táborů. Výše uvedené by mělo podpořit slaďování rodinného a profesního života. Cíl je ovšem definován příliš stroze. Cíle by měly být definovány dle metody SMART. Žadatel pouze uvádí obecné informace. Že zorganizuje během tří let celkem 81 dní táborů, čímž podpoří 252 dětí a 63 rodičů. Potřebné informace je ovšem možné zjistit v popisu klíčových aktivit a monitorovacích indikátorů, ze kterých vyplývá, že jsou cíle měřitelné a kvantifikovatelné a zároveň realistické a zakotvené v časovém horizontu. Obsah klíčových aktivit je zvolen adekvátně potřebám osob z cílových skupin. KA vytváření vhodného prostředí k realizaci cílů projektu a jejich výstupy přispějí k řešení potřeb cílové skupiny.
Účinnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dobré	3,75	V žádosti jsou nastavena kritéria, podle kterých je možné jednoznačně určit, že cíl projektu bylo dosaženo - vedení evidence prostřednictvím příslušných smluv o zařazení jejich dítěte do tábora a potvrzení od zaměstnavatele. Vyběrová komise v projektové žádosti požaduje a zároveň tedy tímto doporučuje žadatel v případě podpory projektové žádosti dosažení cílů doložit prostřednictvím zpětné vazby od účastníků táborů a jejich rodičů např. formou závěrečné zprávy.

Efektivita a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Nastavený rozpočet je srozumitelný, je koncipován ve vazbě na klíčové aktivity projektu, zohledňuje potřeby osoby z CS a náklady směřující k dosažení cíle projektu. Osobní náklady jsou stanoveny v souladu s pravidly způsobilosti nákladů OPZ. Ostatní náklady uvedené v projektové žádosti respektují ceny v místě a čase obvyklé. Veškeré plánované pořízení zařízení a vybavení je řádně zdůvodněno v příloze Komentář k rozpočtu projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Výběrová komise v žádosti postrádá definování hodnoty indikátoru 50001, jehož vyplnění je požadováno v textu výzvy. Cílové hodnoty ostatních indikátorů jsou nastaveny ve vazbě k cíli projektu, jeví se jakožto přiměřené ve vazbě ke klíčovým aktivitám projektu a potřebám osob z cílových skupin. Realnost dosažení cílové hodnoty je řádně zdůvodněna v projektové žádosti žadatel zřetelně, jak k hodnotám dospěl.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Cílová skupina je adekvátně zapojena ve všech relevantních fázích projektu. Způsob práce s cílovou skupinou je přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Žadatel rozdělí své činnosti do dvou klíčových aktivit, přičemž jedna klíčová aktivita se týká pouze činnosti hrazených z nepřímých nákladů. Klíčová aktivita Realizace příměstských táborů směřuje k dosažení cíle zvýšení kvalitní nabídky mimoškolní péče v období školních prázdnin. KA je provázaná s rozpočtem. Popis klíčové aktivity je konkrétní s nadefinovanými konkrétními výstupy s ohledem na reálné potřeby osob z CS.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Za silné stránky projektu je výběrovou komisí považováno: klíčová aktivita Realizace příměstských táborů směřuje k dosažení stanoveného cíle, reálné nastavené hodnoty MI, srozumitelný rozpočet projektu. Je zřejmý pozitivní dopad na CS v kontextu zvýšení nabídky mimoškolních aktivit formou příměstských táborů během školních prázdnin. Žadatel má zkušenosti s prací s cílovou skupinou.
Za slabé stránky projektu považuje výběrová komise následující: nastavení cíle projektu, který není definován dle metody SMART a dále absencí vyhodnocení aktivit projektu po každém táboře.
Výběrová komise požaduje doplnění hodnoty (vč. jejího popisu) indikátoru 50001 - Kapacita podporovaných zařízení péče o děti. Výběrová komise doporučuje projekt k podpoře s uvedenou výhradou.

Bodový zisk	92,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise			Detailní hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/abstul se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Pospíšil	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	PhDr. Ludvík Vaverka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Merta	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Kvarda	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Martin Staněk	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Tomáš Dvořák	Podpis:		Pro

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	091/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03 2.65/0.0/0.0/16_047/0007724
Název projektu	Příměstské tábory s Horizontem
Název žadatele	Středisko volného času Ivančice, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dobré	26,25	Předkládaný projekt se opírá o problém, který je definován ve strategii CLLD, tj. lepší zapojení rodičů do pracovního procesu. Problém uvedený v projektu je tak dostatečně věrohodný a konkrétní. Je vhodné uvedeno, jaké cílové skupiny se problémem dotýká. Příčiny problému jsou uvedeny reálné, s doplněním o analytická data struktury obyvatelstva. Vyběrová komise postrádá uvedení důsledků neřešení problému s ohledem na situaci v regionu, situaci rodin apod. Žadatel dokládá zkušenosti s obdobným typem projektu, resp. také s pořádáním příměstských táborů. Analýza cílové skupiny se omezuje na definici uvedenou ve výzvě. Vzhledem k tomu, že žadatel provedl dotazníkové šetření u 42 rodičů, mohl lépe uvést, o jaké rodiče z cílové skupiny se bude nejčastěji jednat. Velikost cílové skupiny je uvedena. Žadatel rovněž vhodně zmapoval potřeby cílové skupiny. Chybí však uvedení toho, jak projekt pomůže rodičům v jejich přístupu na trh práce.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl projektu je definován relativně obšimě, avšak vhodné i s ohledem na zaměření výzvy MAS. Plánovaná změna projektu je dostatečně významná a přispěje k odstranění problému cílové skupiny. Celkově jsou cíle měřitelné (počet podpořených osob, počet turnusů) a vhodně nastavené. Žadatel chce realizovat dvě klíčové aktivity, přičemž klíčovou aktivitu Řízení projektu nepovažuje výběrová komise za důležitou pro dosažení cíle projektu (je to nezbytná součást projektu). Místo této klíčové aktivity mohl žadatel spíše zvolit aktivitu pro evaluaci a vyhodnocení projektu vzhledem k vazbě rodičů na trh práce (porovnání situace před/po apod.). Klíčová aktivita č. 2 Příměstské tábory je popsána vhodně, s ohledem na dosavadní zkušenosti žadatele.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel neuvádí žádné způsoby, jakými bude ověřovat dosažení cíle projektu, tj. evaluace projektu, příměstských táborů a především dopad na rodiče, resp. jejich vazbu na trh práce. Z toho důvodu výběrová komise snižuje deskriptor.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi dobré	15,00	Žadatel předkládá velmi efektivní a hospodárný rozpočet projektu, jehož celková výše odpovídá délce projektu a výstupům projektu. Efektivita ve výši cca 14,000 Kč na 1 turnus příměstského tábora je více než příznivá. Jednotlivé položky jsou maximálně adekvátní, není nutné žádné krácení v rámci rozpočtu. Položky lze rovněž snadno přiřadit ke klíčovým aktivitám projektu. Celkově je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit.

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Z popisu jednotlivých indikátorů je zřejmé, jak byly hodnoty Zadatelem stanoveny. Údaje uvedené v indikátorech odpovídají popisu v klíčových aktivitách. Dosažení stanovených hodnot shledává výběrová komise jako reálné.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Zadatel počítá se zapojením cílové skupiny v rámci příměstských táborů, a to prostřednictvím jejich dětí. V žádosti je vhodným způsobem prokázán zájem rodičů o aktivity v projektu (žadatel provedl průzkum mezi rodiči), na základě tohoto zájmu nastavil rozsah projektu a také indikatory projektu (tj. závaznou část projektu). Žadatel má dlouholeté zkušenosti s prací s cílovou skupinou, tudíž předkládané metody práce s cílovou skupinou lze považovat jako vhodné a odpovídající.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Klíčové aktivity jsou dostatečně a srozumitelně napsány. Každá klíčová aktivita má jasné stanovený výstup, u příměstských táborů jsou to plánované turnusy v rámci jednotlivých let/prázdnin. Způsob provádění klíčové aktivity povede k dosažení stanovených výstupů a také k naplnění cíle projektu. Způsob realizace klíčové aktivity lze považovat jako efektivní. Jako drobný nedostatek uvádí výběrová komise realizaci klíčové aktivity 5 - 1 Řízení projektu, a to z toho důvodu, že řízení je nezbytnou součástí realizace a nevede k cíli projektu, tj. zlepšení postavení cílové skupiny na trhu práce. Místo této klíčové aktivity by bylo vhodné realizovat např. aktivitu zaměřenou na vyhodnocení projektu či jiný způsob ověření dosažení cíle projektu (evaluace apod.). Žadatel vhodně popisuje možná rizika projektu, s ohledem na různé možnosti. Klíčové aktivity jsou vhodné časově provázány, respektive klíčová aktivita příměstských táborů reaguje na všechny eventuality během školního roku, čímž reaguje na všechny potřeby rodičů. Žadatel využije maximální délku realizace projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)


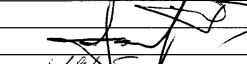
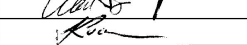


Žadatel má dobré zkušenosti s realizací obdobných projektů.

Mezi silné stránky projektu výběrová komise řadí: Vhodně definovaný problém projektu, včetně analytických podkladů a statistik. Provedený zájem rodičů o aktivity v projektu, včetně definice potřeb rodičů. Zkušený realizační tým. Vhodně definovaná rizika projektu. Velmi efektivní rozpočet projektu. Vhodně nastavené indikatory projektu.

Za slabé stránky projektu výběrová komise považuje: Nezařazení aktivity na vyhodnocení/evaluaci projektu.

Celkově však výběrová komise projekt shledává jako dobře realizovatelný, stanovené výstupy jako dosažitelné. Proto jej výběrová komise doporučuje k podpoře.

Bodový zisk	82,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Pospíšil	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	PhDr. Ludvík Vaverka	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Merta	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Kvarda	Podpis:			Pro



Jméno a příjmení:	Martin Staněk	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Tomáš Dvořák	Podpis:		Pro

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	091/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007719
Název projektu	Příměstské tábory Zbraslav
Název žadatele	Obec Zbraslav
Právní forma žadatele	obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Předkládaný projekt se opírá o problém, který je definován ve strategii CLLD, tj. lepší zapojení rodičů do pracovního procesu. Problém uvedený v projektu je tak dostatečně věrohodný a konkrétní. Je vhodné uvedeno, jaké cílové skupiny se problémem dotýká, včetně předběžného zájmu o aktivitu v projektu (tj. 70 rodin). Příčiny problému jsou uvedeny reálně, s odkazem na vlastní zkušenosti žadatele, resp. neziskové organizace působící v obci. Vyběrová komise postrádá uvedení důsledků neřešení problému s ohledem na situaci v regionu, situaci rodin apod. Aktivita v projektu budou doplňovat stávající a nedostatečnou nabídku příměstských táborů pro rodiny v regionu, tudíž projektem bude nabídnuta pomoc dalším rodinám, které řeší situaci dětí přes prázdniny. Analýza cílové skupiny se omezuje na definici uvedenou ve výzvě. Vzhledem k tomu, že žadatel zná zkušenosti neziskové organizace působící v obci, mohl lépe uvést, o jaké rodiče z cílové skupiny se bude nejčastěji jednat. Velikost cílové skupiny je uvedena pouze souhrnně, bez přibližného uvedení počtu zapojených osob z jednotlivých cílových skupin. Žadatel vhodně zmapoval potřeby cílové skupiny. Chybí však uvedení toho, jak projekt pomůže rodičům v jejich přístupu na trh práce.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl projektu je definován vhodně i s ohledem na zaměření výzvy MAS. Plánovaná změna projektu je dostatečně významná a přispěje k odstranění problémů cílové skupiny. Dílčí cíle nejsou stanoveny. Cíle nejsou měřitelné ani kvantifikované (tj. kolik bude podpořených osob, počet turnusů apod.). Tyto informace nejsou v rámci kapitoly Cílů shrnuty, ale uvedeny obecně v rámci celého projektu. Vhodné je však uvedení evaluace v podobě každoročních dotazníků pro rodiče zapojené do projektu. Žadatel chce zrealizovat 3 klíčové aktivity, přičemž klíčové aktivity Administrace a koordinace projektu a Účastnickí výběrová komise nepovažuje za důležité pro dosažení cíle projektu (je to nezbytná součást projektu). Místo této klíčové aktivity mohl žadatel spíše zvolit aktivitu pro evaluaci a vyhodnocení projektu vzhledem k vazbě rodičů na trh práce (porovnání situace před/po apod.). Klíčová aktivita zaměřená na realizaci příměstských táborů je popsána sice obecně, ale podává dostatečný obraz o realizaci aktivity.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Žadatel bude každoročně u rodičů provádět dotazníkové šetření, které je však zaměřeno především na spokojenost se službami. Evaluace by se však měla spíše zaměřovat na to, jak jim projekt/služba pomohla s jejich uplatněním na trhu práce.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Žadatel předkládá velmi efektivní a hospodárný rozpočet projektu, jehož celková výše odpovídá dříve projektu a výstupům projektu. Efektivita ve výši cca 25.000 Kč na 1 týden příměstského tábora je více než příznivá. Jednotlivé položky jsou maximálně adekvátní, není nutné žádné kresení v rámci rozpočtu. Položky lze rovněž snadno přiřadit ke klíčovým aktivitám projektu. Žadatel rovněž vhodně uvedl tabulku s přehledem jednotlivých nákladů, včetně bližšího odůvodnění. Celkově je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Z popisu jednotlivých indikátorů je zřejmé, jak byly hodnoty žadatelem stanoveny. Údaje uvedené v indikátorech odpovídají popisu v klíčových aktivitách. Dosažení stanovených hodnot sledává výběrová komise jako reálné.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel počítá se zapojením cílové skupiny v rámci příměstských táborů, a to prostřednictvím jejich dětí. V žádosti je vhodným způsobem prokázán zájem rodičů o aktivity v projektu (žadatel vychází ze zkušenosti neziskové organizace v obci, která pořádá rovněž příměstské tábory), na základě tohoto zájmu nastavil rozsah projektu a také indikátory projektu (tj. závaznou část projektu). Zkušenosti žadatele (obec) jsou odlišné od toho, co by vyžadovalo zaměření projektu, ale obecně je z popisu projektu zřejmé, že žadatel ví, jak s cílovou skupinou vhodně pracovat.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Popis klíčových aktivit je stručný a obecný. Každá klíčová aktivita má jasné stanovený výstup, u příměstských táborů jsou to plánované turnusy v rámci jednotlivých letprázdnin. Způsob provádění klíčové aktivity povede k dosažení stanovených výstupů a také k naplnění cíle projektu. Způsob realizace klíčové aktivity lze považovat jako efektivní, i když žadatel mohl lépe popsat přípravu jednotlivých táborů (s ohledem na to, že v této oblasti nemá prokazatelné zkušenosti). Jako ne zcela vhodné uvedené považuje výběrová komise uvedení klíčové aktivity Administrace a koordinace projektu a Účelníků. Tyto klíčové aktivity výběrová komise nepovažuje za důležité pro dosažení cíle projektu (je to nezbytná součást projektu). Místo této klíčové aktivity mohl žadatel spíše zvolit aktivitu pro evaluaci a vyhodnocení projektu vzhledem k vazbě rodičů na trh práce (porovnání situace před/po apod). Žadatel rovněž nezmiňuje všechna možná rizika, která by se mohla dotýkat realizace projektu. Délka projektu je uvedena jako maximální.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Mezi silné stránky projektu výběrová komise řadí: Definici potřeb rodičů, včetně reakce na zájem rodičů (na základě zkušeností neziskové organizace v obci). Každoroční vyhodnocení spokojenosti rodičů se službami, i když zaměření dotazníku by mělo spíše směřovat na jejich situaci na trhu práce (tj. soulad s cílem projektu). Velmi efektivní rozpočet projektu (žadatel rozpočet vhodně doplnil přílohou k rozpočtu). Vhodně nastavené indikátory projektu (i když realizací projektu budou jistě překročena, zvláště indikátor 60000 Celkový počet účastníků).


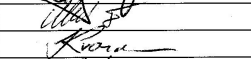




Za slabé stránky projektu výběrová komise považuje: Nedostatečně zpracovaná rizika projektu a nezařazení aktivity na vyhodnocení/evaluaci projektu.

Výběrová komise doporučuje projekt k podpoře.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise			Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis:	Pro	



Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Pospíšil	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	PhDr. Ludvík Vaverka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Merta	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Kvarda	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Martin Staněk	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Tomáš Dvořák	Podpis:		Pro

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	091/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007518
Název projektu	Příměstské tábory v Rosicích
Název zadatele	Středisko volného času, Rosice, okres Brno - venkov, příspěvková organizace
Právní forma zadatele	příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

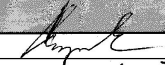

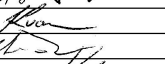
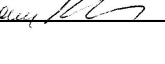



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel správně popisuje problém zaměřený na nedostatečnou a málo kvalitní nabídku mimoškolních zájmových činností dětí a mládeže v Rosicích v období školních prázdnin. Přířiny daného problému žadatel jasně analyzuje v projektové žádosti. Z žádosti je patrné, že žadatel problematice rozumí a má zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Cílová skupina odpovídá parametrům výzvy. Je zřejmý pozitivní dopad na CS v kontextu zvýšení možnosti využití kvalitní a zvýšené nabídky mimoškolních zájmových činností pro děti v období letních prázdnin. Výběrová komise v žádosti postrádá provedení předběžného průzkumu zájmu zapojení se do klíčové aktivity projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíle nejsou definovány dle metody SMART. Žadatel pouze uvádí obecnou informaci, že se uskuteční 15 táborů pro 525 účastníků. Potřebné informace je ovšem možné zjistit v popisu klíčových aktivit a monitorovacích indikátorů, ze kterých vyplývá, že jsou cíle měřitelné a kvantifikovatelné a zároveň realistické a zakotvené v časovém horizontu. Obsah klíčové aktivity je zvolen adekvátně potřebám osob z cílových skupin. KA vytváří vhodné prostředí k realizaci cílů projektu a jejich výstupy přispívají k řešení potřeb cílové skupiny.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Výběrová komise v projektové žádosti postrádá informaci, jakým způsobem povede žadatel evidenci osob z cílové skupiny. Současně lze vyloučit také absenci provádění zpětné vazby od účastníků táborů.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Nastavený rozpočet je příliš obecný a není příliš srozumitelný. Osobní náklady jsou stanoveny v souladu s pravidly způsobilosti nákladů OPZ. Plánované pořízení materiálního zabezpečení není řádně zdůvodněno.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny ve vazbě k cíli projektu, jeví se jako přiměřené ve vazbě ke klíčovým aktivitám projektu a potřebám osob z cílových skupin. Realnost dosažení cílové hodnoty není dostatečně zdůvodněna v projektové žádosti. Žadatel mohl provést zmapování přeběžného zájmu osob z cílové skupiny o zapojení se do projektu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobré	5,00	Cílová skupina je adekvátně zapojena ve všech relevantních fázích projektu. Způsob práce s cílovou skupinou je přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Zadatel plánuje realizovat pouze jednu klíčovou aktivitu zaměřenou na příměstské tábory. Klíčová aktivita Realizace příměstských táborů směřuje k dosažení cíle zvýšení kvality nabídky mimoškolní péče v období školních prázdnin. KA by mohla být lépe provázána s rozpočtem. Popis klíčové aktivity je konkrétní s nadeřinovanými konkrétními výstupy s ohledem na reálné potřeby osob z CS.
----------------	---	---	----	-------	------	---

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Za slinou stránku projektu výběrová komise považuje: klíčová aktivita Příměstský tábor směřuje k dosažení stanoveného cíle. Je zřejmý pozitivní dopad na CS v kontextu zvýšení nabídky mimoškolních aktivit formou příměstských táborů během školních prázdnin. Zadatel má zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Mezi slabé stránky projektu patří především: nastavení cíle projektu, který není definován dle metody SMART, příliš obecně zpracovaný rozpočet projektu, absence informace o vedení evidence účastníků a dále absence vyhodnocení aktivit projektu po každém táboře. Výběrová komise požaduje úpravu rozpočtu - detailnější zdůvodnění jednotlivých nákladů a detailnější provázání klíčové aktivity s rozpočtem. Výběrová komise doporučuje projekt k podpoře s uvedenou výhradou.

Bodový zisk	65,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Pospíšil	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	PhDr. Ludvík Vaverka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Merta	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Kvarda	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Martin Staněk	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Tomáš Dvořák	Podpis:		Pro