

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	232/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009333
Název projektu	Rozvoj terénní služby pro lidi s duševním onemocněním na území MAS Brána Brněnska
Název žadatele	Práh jižní Morava, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/hedostaty, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	<p>Žadatel předkládá projekt postavený na problému, který je dostatečně věrohodný a konkrétní, což vyplývá z jeho dosavadních zkušeností. Z popisu problému je zřejmé, koho se problém dotýká, a to nejen cílové skupiny, ale i ostatních subjektů, především rodiny a okolí, lékařů, úředníků apod. Příčiny problému jsou popsány vhodně, s odbornými odkazy. Žadatel také vhodně popisuje, jakým způsobem je práce s cílovou skupinou řešena v současné době, v čem je tento stav nevyhovující a jak lze s CS pracovat lépe (na základě ověřených zahraničních zkušeností). Celkově popis problému vychází z reálných a ověřitelných zdrojů, žadatel zná rovněž dobře problematiku regionu v této oblasti. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS. Žadatel vhodně uvádí velikost a strukturu cílové skupiny, i když je tato specifikace velmi obtížná s ohledem na charakteristické projevy onemocnění. Potřeby cílové skupiny jsou uvedeny srozumitelně a jsou podloženy ověřitelnými daty. Uplatnění této cílové skupiny na trhu práce bude velmi obtížné, ale s pomocí case managerů lze dosáhnout alespoň částečného sociálního začlenění a zlepšení postavení cílové skupiny ve společnosti.</p>
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	<p>Žadatel stanovuje hlavní cíl projektu, který je v souladu s výzvou MAS. Z nastavení hlavního cíle je zřejmé, jakou změnu chce žadatel realizací projektu dosáhnout. Tato změna je dostatečně významná a určitě má potenciál alespoň částečně vyřešit problémy cílové skupiny. Projekt sestává pouze z jedné klíčové aktivity Poskytování služby sociální rehabilitace. Tato klíčová aktivita je zvolena vhodně vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny a k naplnění hlavního cíle projektu. Kvantifikace cílů projektu spočívá pouze v počtu podpořených osob. Žadatel si sice stanovuje dobré metody ověření cílů, ale cíle dále nekvantifikuje. Celkově mohl žadatel více rozpracovat dílčí cíle, např. prostřednictvím metody SMART.</p>



	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel si stanovuje ověření dosažených cílů prostřednictvím různých metod (škála GAF pro prokázání změny u klientů, počet smluv). Díky těmto metodám bude mít žadatel vhodná data pro zhodnocení efektu projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Žadatel předkládá rozpočet projektu, který je nastaven v potřebném a nezbytném množství. Celková výše projektu odpovídá rozsahu projektu a jeho náročnosti vzhledem k práci s cílovou skupinou. Žadatel však mohl lépe využít popisu nákladů v klíčové aktivitě a některé položky lépe zdůvodnit. Vzhledem k nedostatečnému zdůvodnění navrženého vzdělávání pro pracovníky a chybějící specifikace, jakých kurzů se mají pracovníci účastnit, navrhuji krácení jednotkové ceny vzdělávání (kód 1.1.4.3), a to na 2.000 Kč, což je maximální cena veřejných kurzů pro sociální pracovníky/pracovnice v sociálních službách. Navržené krácení je ve výši 22.500 Kč. Ostatní ceny odpovídají cenám doporučeným/obvyklým. Celkové krácení rozpočtu je navrženo ve výši <b>Pak by to bylo o 22.500 Kč. Poměrově navíc krácení nepřímých nákladů projektu.</b>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Žadatel předkládá cílové hodnoty indikátorů, které jsou nastaveny reálně. Z popisu indikátorů je vhodně uvedeno, jak žadatel stanovil jednotlivé cílové hodnoty. Popis indikátorů pouze nekoresponduje s popisem/obsahem klíčové aktivity, tudíž nelze hodnoty ověřit/zkontrolovat. Celkově jsou však cílové hodnoty indikátorů realizací dosažitelné vzhledem k tomu, že projekt bude trvat 3 roky.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel předkládá velmi dobrý popis cílové skupiny, který je založen na zkušenosti s prací s cílovou skupinou a vzhledem k navázání na podpůrné služby, které cílová skupina využívá. Žadatel dobře popisuje práci CS v průběhu projektu, včetně získávání kontaktů na vhodné účastníky projektu. Vzhledem k velikosti úvazků jednotlivých managerů lze předpokládat, že v případě dobrého podchycení cílové skupiny může jít i o větší počet osob, které by mohly být projektem podpořeny. Celkově je však způsob práce s cílovou skupinou odpovídající.



Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	<p>Žadatel předkládá pouze 1 klíčovou aktivitu, která je popsána především z hlediska praxe, fungování case managerů a poskytování služby sociální rehabilitace. Výstupy žadatel stanovuje vhodně, realizací klíčové aktivity dojde k jejich dosažení/naplnění.</p> <p>Metoda realizace klíčové aktivity spočívá především v popisu poskytování sociální služby - v této oblasti má žadatel dostatek zkušeností. Po této stránce je klíčová aktivita popsána velmi dobře. Schází popis metody práce s lidmi, tj. pracovníky projektu, a to především i z toho pohledu, že se bude jednat o práci náročnou. Rizika projektu jsou popsána vhodně, žadatel počítá s různými riziky, které by mohly nejvíce ohrozit realizaci projektu a jeho naplnění. Projekt je nastaven na 36 měsíců, což je maximální doba realizace dle výzvy MAS.</p>
----------------	---	---	----	-------------	-------	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá velmi vhodný projekt, který spadá do potřebné oblasti. I když bude práce s cílovou skupinou duševně nemocných velmi obtížná, žadatel má dostatek zkušeností, aby vše zvládl a realizoval projekt úspěšně až do konce.

Za silné stránky projektu je výběrovou komisí považováno: kvalitní analýza problému, včetně analýzy lokality, dobrá návaznost na cílovou skupinu, tj. vysoká šance oslovit vhodné osoby z CS, zkušenosti žadatele, ověření dosažení cílů různými metodami, popis cílové skupiny projektu. Nastavení indikátorů projektu (reálné cílové hodnoty)

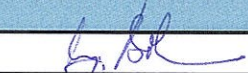




Za slabé stránky projektu považuje výběrová komise: chybějící nastavení dílčích cílů, **nedostatečně rozpracované a odůvodněné náklady na vzdělávání a rozvoj pracovníků a na to navazující krácení v rozpočtu projektu.**

Podmínky realizace projektu:

- Vzhledem k nedostatečnému zdůvodnění navrženého vzdělávání pro pracovníky a chybějící specifikace, jakých kurzů se mají pracovníci účastnit, provede žadatel krácení jednotkové ceny vzdělávání (kód 1.1.4.3), a to na 2.000 Kč, což je maximální cena veřejných kurzů pro sociální pracovníky/pracovníky v sociálních službách. Požadované krácení je ve výši 22.500 Kč. Poměrově k tomu provede žadatel také krácení nepřímých nákladů projektu.

Celkově hodnotí výběrová komise projekt jako kvalitně zpracovaný, s reálným dosažením cílů projektu. Výběrová komise doporučuje projekt k podpoře s uvedenou výhradou.

Bodový zisk	88,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Filip Merta	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	PhDr. Ludvík Vaverka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Martin Staněk	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Miluše Purkrábková na základě plné moci pana Antonína Nahodila	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	232/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009336
Název projektu	Villa Vladka, Lelekovice - odlehčovací služby pro osoby s kombinovaným postižením - OPZ
Název žadatele	Betanie - křesťanská pomoc, z. ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	<p>Žadatel předkládá popis problému, na kterém je projekt postaven, velmi stručně a nekonkrétně ve vztahu k regionu MAS, případně jen v jedné větě/zmínce. Jedná se o popis obecných informací, ze kterého není jasné, zda má žadatel přehled o počtu neformálních pečovateli, na které svým záměrem ve Ville Vladce jakožto odlehčovací službě cílí. Příčiny problému jsou opět popsány velmi obecně a stručně, bez hlubší analýzy, např. na vzorku pečujících osob. Důsledky jsou definovány rovněž stručně, bez analýzy dopadů na stránku ekonomickou. Žadatel také nezmiňuje, jak k cílové skupině přistupuje v současné době. Celkový popis problému nevychází z ověřitelných zdrojů vztahených ke kontextu regionu. Cílové skupiny jsou vybrány v zásadě v souladu s výzvou MAS, ale bez jasného vymezení velikosti, struktury či potřeb jednotlivých cílových skupin. Žadatel vůbec nezmiňuje potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce, což je velmi reálné, např. u pečujících osob.</p>
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	<p><b>Hlavní cíl projektu je žadatelem definován nesprávně, a to z toho pohledu, že hlavní cíl by měl směřovat k sociálnímu začlenění cílových skupin, nikoliv na podporu úhrady osobních nákladů žadatele.</b> Taktéž stanovený hlavní cíl projektu nekorresponduje se správným projektovým řízením. Změna, která má být realizací projektu dosažena, je reálná a dostatečně významná, avšak nekorresponduje s hlavním cílem projektu. Celkově nejsou cíle SMART, nejsou stanoveny dílčí cíle. Kvantifikace cílů je založena na maximální kapacitě zařízení, vč. počtu pracovníků, což není zcela dostačující. Mnohem vhodnější by bylo stanovit počet podpořených osob za celé období realizace projektu, předpokládané procento obsazenosti apod. Žadatel si stanovuje pouze 1 klíčovou aktivitu projektu, která obecně směřuje k naplnění potřeb cílové skupiny, které ale žadatel přímo nespecifikuje v kapitolách k tomu určených. Vzhledem k špatnému nastavení hlavního cíle projektu sice obecně realizace klíčové aktivity k tomuto cíli přispěje, ale jedná se o nesprávnou projektovou logiku. Odlehčovací služby jsou jinak vhodným nástrojem k řešení problémů cílové skupiny, tj. pečujících osob.</p>





	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel si nestanovuje žádný způsob ověření dosažení cíle projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Žadatel předkládá rozpočet projektu postavený pouze na osobních nákladech, tj. mzdových nákladech pracovníků ve Ville Vladka. Vzhledem k podrobnému popisu jednotlivého harmonogramu směn pracovníků se jedná o rozpočet potřebný a nezbytný. Žadatel dostatečně využil popisu mzdových nákladů v klíčové aktivitě, včetně zdůvodnění žádání pouze o mzdové náklady. Mzdy odpovídají cenám obvyklým, rozpočet je přiměřený délce trvání projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel předkládá cílové hodnoty indikátorů, které jsou z části stanoveny špatně. Jedná se o stanovení indikátoru Celkový počet účastníků (kód 60000), kdy by měl žadatel stanovit počet podpořených osob z cílových skupin, tj. především osob s postižením a pečujících osob. Žadatel však směřoval podporu směrem k zaměstnancům, což není cílová skupina projektu. Výběrová komise doporučuje nastavit cílovou hodnotu indikátoru na hodnotu ve výši minimálně 18 osob, což je reálné číslo podpory osob z CS za 18 měsíců realizace projektu. Ostatní cílové hodnoty indikátorů jsou stanoveny správně, jejich dosažení reálné. Popis indikátorů nekoresponduje s popisem/obsahem klíčové aktivity, tudíž nelze hodnoty ověřit/zkontrolovat.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	V žádosti o podporu žadatel předkládá 3 cílové skupiny, jejich popis a způsob zapojení však není vůbec popsán. Žadatel rovněž nedokládá zájem cílové skupiny účastnit se projektu - zájem žadatel dokládá pouze tím, že v současné době je Villa ve výstavbě z IROP. Žadatel však vůbec nedokládá, jak bude s cílovou skupinou v průběhu realizace projektu komunikovat, motivovat ji k účasti na projektu, jak bude probíhat výběr uživatelů služby v případě naplnění kapacity apod. V rámci popisu vůbec nevyplývá, že by žadatel měl dostatek zkušeností s touto CS a bude schopen naplnit výstupy projektu. Z toho důvodu uděluje výběrová komise nejnižší deskriptor, jelikož žadatel neprokázal své soustředění právě na tuto cílovou skupinu a její sociální začlenění, ale pouze na zajištění mzdových nákladů.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel předkládá pouze 1 klíčovou aktivitu, která je popsána především z hlediska praxe a reality zákona o sociálních službách. Popis klíčové aktivity vykazuje značné nedostatky z hlediska projektového řízení, tj. nastavení organizace klíčové aktivity, stanovení odpovědností jednotlivých členů realizačního týmu (popis činnosti u realizačního týmu je nedostatečný a je postaven pouze na životopisu jednotlivých osob, což není dostatečné. Žadatel nepředkládá výstupy klíčové aktivity, které by korespondovaly s cíli projektu. Rizika projektu jsou popsána vhodně a dostatečně, žadatel si je vědom rizik, které jsou spojená s realizací projektu. Délka projektu je 18 měsíců, což je především období, než bude žadatel zařazen do sítě krajských sociálních služeb.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						



Žadatel předkládá projekt, který je nekvalitně zpracován a není místy zcela v souladu jednak s výzvou MAS, tak i s pravidly OPZ.

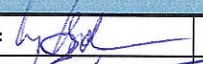




Za silné stránky projektu je výběrovou komisí považováno: snaha o odlehčení pečujícím osobám, nastavení rozpočtu v potřebné a nezbytné výši

Za slabé stránky projektu je výběrovou komisí považováno:

Slabé stránky projektu však převažují a mezi ně řadím: nedostatečné zdůvodnění projektu, především obecný popis problému a jeho příčin, bez bližšího vztahu k okolí a MAS, nevhodná formulace hlavního cíle projektu, chybějící popis činností jednotlivých pracovníků realizačního týmu (bez stanovení zodpovědností), nenastavení evaluace projektu, či zpětné vazby směrem k naplnění cílů projektu, špatné nastavení indikátoru Celkový počet účastníků (kód 60000), klíčová aktivita nastavena především z hlediska fungování sociální služby, ale bez návaznosti na projektové výstupy.

Projekt trpí zásadními nedostatky v oblasti projektové logiky, provázání aktivit s podloženými potřebami CS, a celkově není zřejmé konkrétní zacílení na cílovou skupinu. Výběrová komise proto nedoporučuje projekt k podpoře.

Bodový zisk	52,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Filip Merta	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	PhDr. Ludvík Vaverka	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Martin Staněk	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Miluše Puřkrábková na základě plné moci pana Antonína Nahodila	Podpis: 	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	

