

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	Místní akční skupina Brána Brněnska, z. s.
číslo SCLLD	CLLD_16_01_060
Číslo výzvy MAS	817/03_16_047/CLLD_16_01_060
Alokace výzvy MAS	1 379 321,25
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	11.06.2019
Čas jednání	15:30:00 - 17:30
Místo jednání	Club Escape, Křížkovského 48/2, 664 34 Kuřim
Seznam účastníků	Ing. Jan Kazda, Ing. Tomáš Hájek, Ludvík Vaverka, Martin Staněk, Ing. Tomáš Kvarda

Přehled hodnocených projektů:

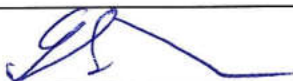
Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011875	Příměstské tábory s Horizontem 2	Středisko volného času Ivančice, příspěvková organizace	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem	93,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 375 687,50 Kč
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011770	Příměstské tábory na Ranči Loučka v letech 2021 a 2022	Jezdecký klub Ranč Loučka, spolek	Spolek	71,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	529 775,- Kč požadovaných žadatelem a 489 775,- Kč po krácení navrhovaném Výběrovou komisí
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011877	Příměstský koňský tábor Sentice	Jezdecký klub Sentice z.s.	Spolek	55	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	657 225,- Kč požadovaných žadatelem a 511 812,50 Kč po krácení navrhovaném Výběrovou komisí
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011876	Hiporehabilitace - příměstské tábory 2019-2020	Hiporehabilitace Brno z. s.	Spolek	53,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	450 000,- Kč požadovaných žadatelem a 412 500,- po krácení navrhovaném Výběrovou komisí
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011880	Příměstské tábory TJJ Lucky Drásov	TJJ LUCKY Drásov, z.s.	Spolek	50	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	574 053,75 Kč požadovaných žadatelem a 501 553,75 Kč po krácení navrhovaném Výběrovou komisí

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- návrh krácení rozpočtu projektu CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011877, zpracovaný externí hodnotitelkou a převzatý Výběrovou komisí
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.



Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Ladislav Tichý		
Ing. Jan Kazda	Rozvoj obcí	
Ing. Tomáš Hájek	Rozvoj obcí	
Ing. Ivo Pospíšil		
Ludvík Vaverka	Sport a volnočasové aktivity	
Artur Fučík		
Filip Merta		
Martin Staněk	Podnikání, cestovní ruch	
Ing. Tomáš Kvarda	Zemědělství, lesnictví - a životní prostředí	

Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	817/03_16_047/CLLD_16_01_060
Datum jednání	11.06.2019
Čas jednání	15:30 - 17:30
Místo jednání	Cluk Escape, Křížkovského 48/2 Kuřim
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	20.02.2019
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgán	https://branabrnenska.cz/dokumenty-158273156/

[illegible]

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	817/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011875
Název projektu	Příměstské tábory s Horizontem 2
Název žadatele	Středisko volného času Ivančice, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územní samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Předkládaný projekt se opírá o problém, který je definován ve strategii CLLD, tj. lepší zapojení rodičů do pracovního procesu. V této strategii je uvedena vhodná/dobrá analýza regionu a také souvisejících problémů/nedostatků. Problém uvedený v projektu je tak dostatečně věrohodný a konkrétní. Je vhodně uvedeno, jaké cílové skupiny se problémem dotýká. Příčiny problému jsou uvedeny reálně, s doplněním o analytická data struktury obyvatelstva. Žadatel vhodně uvádí důsledky neřešení problému na situaci osob v cílové skupině. Žadatel má zkušenosti s obdobným typem projektů, respektive s pořádáním příměstských táborů. Žadatel uvádí statistická data z projektu, který v současné době realizuje, data jsou však zaměřena především na spokojenost dětí s příměstskými tábory. Výběrová komise postrádá data, která by se týkala zlepšení uplatnění rodičů na trhu práce. Analýza cílové skupiny se omezuje na definici uvedenou ve výzvě. Vzhledem k tomu, že žadatel provedl dotazníkové šetření u 35 rodičů, žadatel vhodně uvedl strukturu rodičů, a to také na základě dosavadních zkušeností s realizací projektu. Velikost cílové skupiny je uvedena. Žadatel rovněž vhodně zmapoval potřeby cílové skupiny.

Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl projektu je definován vhodně s ohledem na zaměření výzvy MAS. Plánová změna projektu je dostatečně významná a určitě přispěje k odstranění problémů cílové skupiny. Dílčí cíle nejsou stanoveny. Cíle projektu jsou měřitelné na úrovni výstupů (počet podpořených osob, počet realizovaných turnusů příměstského tábora), což však není zcela správné stanovení měřitelnosti cílů, které by se mělo týkat především dat ke zjištění zlepšení postavení rodičů na trhu práce. Žadatel chce zrealizovat 2 klíčové aktivity, přičemž klíčovou aktivita Řízení projektu je to nezbytná součást projektu. Žadatel by mohl z této aktivity vyčlenit jako samostatnou aktivitu Evaluaci a vyhodnocení projektu vzhledem k vazbě rodičů na trh práce (porovnání situace před/po apod.) tak, jak popisuje v kapitole Cíle projektu. Klíčová aktivita č. 2 Příměstské tábory je popsána vhodně, s ohledem na dosavadní zkušenosti žadatele. Před realizací projektu Výběrová komise doporučuje ověřit u řídicího orgánu možnost pořádat příměstské tábory také pro starší školní děti (tj. 12 až 15 let), a to z toho důvodu, že takto staré děti již nepotřebují vyplnění volnočasových aktivit a rodiče nejsou tak zatíženi potřebou hlídat takto staré děti. Jde o zajištění souladu aktivity se závaznými dokumenty a strategiemi MPSV. Jinak považuje Výběrová komise klíčovou aktivitu příměstských táborů jako řešení pro problémy cílové skupiny.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel si stanovuje vhodné způsoby, jak ověřit dosažení cíle projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Žadatel předkládá efektivní a hospodárný rozpočet projektu, jehož celková výše odpovídá délce projektu a výstupům projektu. Efektivita ve výši cca 23.000 Kč na 1 turnus příměstského tábora je více než příznivá. Jednotlivé položky shledává Výběrová komise jako adekvátní. Položky lze snadno přiřadit ke klíčovým aktivitám projektu. Celkově je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Z popisu jednotlivých indikátorů je zřejmé, jak byly hodnoty žadatelem stanoveny. Údaje uvedené v indikátorech odpovídají popisu v klíčových aktivitách. Dosažení stanovených hodnot shledává Výběrová komise jako reálné.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá velmi vhodně sestavený projekt, který reaguje na zjištěné potřeby cílové skupiny. Žadatel má dobré zkušenosti s realizací obdobných projektů, což dodává na projektu na realizovatelnosti.

Mezi silné stránky projektu Výběrová komise řadí:

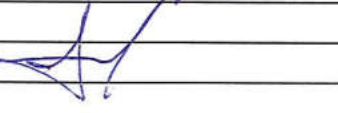
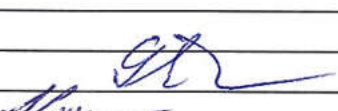
- vhodně definovaný problém projektu, včetně analytických podkladů a statistik
- provedený zájem rodičů o aktivity v projektu, včetně definice potřeb rodičů
- reakce na strategii CLLD
- zařazení činnosti zaměřené na evaluaci výstupů projektu
- zkušený realizační tým
- vhodně definovaná rizika projektu
- obsahově vhodná klíčová aktivita č. 2 Příměstské tábory
- hospodárný rozpočet projektu vzhledem k plánovaným výstupům projektu
- vhodně nastavené indikátory projektu.

Mezi slabé stránky projektu řadím:

- nedostatečné odůvodnění projektu vzhledem k současné činnosti žadatele, tj. střediska volného času, které pravidelně pořádá příměstské tábory a které je financováno z krajského rozpočtu

Výběrová komise shledává projekt jako dobře realizovatelný, stanovené výstupy jako dosažitelné. Proto jej doporučuje k financování z EU.

Bodový zisk	93,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ladislav Tichý	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Kazda	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Pospíšil	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ludvík vaverka	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Artur Fučík	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Filip Merta	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Martin Staněk	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Kvarda	Podpis:		PRO

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	817/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011770
Název projektu	Příměstské tábory na Ranči Loučka v letech 2021 a 2022
Název žadatele	Jezdecký klub Ranč Loučka, spolek
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatelem předložený problém je popsán v obecné rovině, vhodně a správně se ale odkazuje na Strategii CLLD. Z popisu je zřejmé, koho se problém dotýká a jakým způsobem, ale chybí lepší analýza problému z hlediska regionu či vlastních zkušeností žadatele (na základě realizace minulých příměstských táborů). Příčiny problému jsou uvedeny obecně, avšak globálně správně. Důsledky neřešení problému jsou rovněž uvedeny obecně. Žadatel opírá potřebnost nejen o informace ze SCLLD, ale rovněž využívá své zkušenosti z předchozích realizací, kdy na základě vyhodnocení zájmu cílové skupiny navyšuje kapacitu táborů. Popis problému vychází částečně z ověřitelných a relevantních, převládají však obecně známé informace, které jsou platné pro výzvu MAS. Projekt rovněž neobsahuje popis lokality a kontextu. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS, její podpora řeší stanovený problém. Žadatel vychází pouze z vlastních minulých zkušeností, které bohužel dostatečně nereprezentuje. Žadatel rovněž uvedl, že rodiče předběžně oslovil v rámci zájmu o aktivity, ale neuvedl, v jakém počtu rodiče oslovil, s jakým úspěchem apod. Žadatel dostatečně nezpracoval otázku, jak se cílová skupina uplatní na trhu práce

Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl projektu je obecně nastaven správně (tj. podpořit rodiny ve sladění pracovního a rodinného života), ale optimálně by měl být projektový cíl nastaven jako podpora zaměstnanosti rodičů. Žadatel uvádí projektem plánované změny velmi obecně, bez lepšího ověření dosažitelnosti změn či způsobu ověření těchto změn (tj. evaluace), žadatel mohl lépe uvést např. vlastní zkušenosti o zlepšení postavení rodičů na trhu práce na základě realizace minulých příměstských táborů. Očekávané změny v důsledku realizace projektu jsou uvedeny pouze v obecné rovině. Dílčí cíle žadatel nestanovuje. Žadatel stanovuje měřitelnost cílů prostřednictvím výstupů projektu, tj. počet podpořených rodičů a dětí, počet realizovaných turnusů, ale takové stanovení měřitelnosti cílů není správné z hlediska projektové logiky. Žadatel měl stanovit např. procento zlepšení uplatnění rodičů na trhu práce apod., což jsou informace, které měl žadatel získat na základě provedeného předběžného šetření zájmu mezi rodiči. Žadatel bude realizovat 2 klíčové aktivity, avšak potřeby cílové skupiny řeší pouze cílová skupina, která se zabývá realizací příměstských táborů (KA pro řízení projektu je nezbytná a hrazena z nepřímých nákladů, tudíž není nutné ji vykazovat v realizaci projektu). Klíčová aktivita Realizace příměstských táborů povede k naplnění stanoveného cíle projektu, i když ten není stanoven zcela projektově správně. Obecně je však soubor aktivit (tj. realizace příměstských táborů) vhodným nástrojem, jak řešit problémy rodičů.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel uvádí, jakým způsobem bude ověřovat dosažení cíle projektu (dotazníkové šetření rodičů). Pakliže bude dotazník postaven formou přínosů pro rodiče z hlediska uplatnění na trhu práce, tak může být tato forma ověření velmi vhodným způsobem, jak vyhodnocovat výsledky projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Jeden turnus příměstského tábora vyjde na cca 53.000 Kč. Množství u jednotlivých položek není žadatelem odůvodněno jako nezbytné a potřebné pro realizaci projektu a dosažení cíle projektu, tj. zvýšení zaměstnanosti rodičů. Ve zvláštní příloze k rozpočtu žadatel neuvádí zdůvodnění nákupů ke každé položce s ohledem na cíle projektu. Výběrová komise navrhuje krácení v položce Osobních nákladů, a to v položce Hlavní vedoucí táborů - odborný pracovník (kód 1.1.1.3.01). Krácení navrhuje Výběrová komise ve výši 32.000 Kč (tj. snížení počtu jednotek na 200 hodin za dobu realizace projektu), což je dostačující počet hodin k zajištění především provozních činností. Organizační záležitosti přisuzované této pozici náležejí totiž do nepřímých nákladů projektu (tj. organizace porad týmu). Celkové navrhované krácení je ve výši 32.000 Kč, poměrově navíc také nepřímé náklady projektu.

Žadatel předkládá obecně dobře zpracovanou žádost o podporu, která však postrádá některé klíčové prvky dobrého projektového řízení.

Mezi silné stránky projektu řadí Výběrová komise:

- vhodné nastavení evaluace výstupů projektu
- dobrý popis členů realizačního týmu
- dobrý popis způsobu práce s rodiči ve všech fázích realizace projektu
- vhodně nastavené indikátory projektu
- dobré stanovení rizik projektu
- přehledný rozpočet projektu.

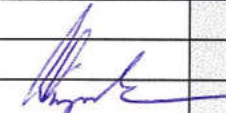
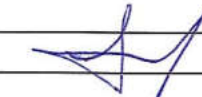
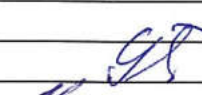
Mezi slabé stránky projektu Výběrová komise řadí:

- obecný popis problému a jeho příčin, bez uvedení vlastních informací žadatele, kterými by doplnil informace uvedené ve Strategii CLLD
- navýšení kapacity příměstského tábora bez lepšího zdůvodnění či opodstatnění (např. na základě provedeného průzkumu mezi rodiči)
- nedostatečné zdůvodnění nákupu jednotlivých položek zařízení a vybavení v rozpočtu projektu, i když žadatel tomu věnoval samostatnou přílohu, ve které je však obecně popsáno to, co je již v projektu (tj. žadatel nepodává nové informace)

V rámci rozpočtu projektu navrhuje Výběrová komise krácení ve výši 32.000 Kč, poměrově navíc také nepřímé náklady projektu.

S ohledem na bodové hodnocení doporučuje Výběrová komise projekt k financování v rámci výzvy MAS OPZ.

Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ladislav Tichý	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Kazda	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Pospíšil	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ludvík Vaverka	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Artur Fučík	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Filip Merta	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Martin Staněk	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Kvarda	Podpis:		PRO

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	817/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011877
Název projektu	Příměstský koňský tábor Sentice
Název žadatele	Jezdecký klub Sentice z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatelem předložený problém je popsán pouze v obecné rovině, nikoliv bez uvedení konkrétních statistických dat či informací (případně odkaz na Strategii SCLLD). Z popisu je zřejmé, koho se problém dotýká a jakým způsobem, ale chybí lepší analýza problému z hlediska regionu či vlastních zkušeností žadatele (na základě realizace minulých příměstských táborů). Příčiny problému jsou uvedeny rovněž velmi obecně, avšak globálně správně. Důsledky neřešení problému jsou rovněž uvedeny velmi obecně. Žadatel dostatečně nepopisuje způsoby, jakými problémy řeší v současnosti (např. popis realizace minulých příměstských táborů a vliv na zaměstnanost rodičů, přínos pro rodiče apod.) a jak byl žadatel efektivní. Popis problému tak nevychází z ověřitelných a relevantních zdrojů, avšak z obecně známých informací. Popis rovněž neobsahuje popis lokality a kontextu. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS, její podpora řeší stanovený problém, avšak žadatel vůbec neuvedl velikost cílové skupiny z jednotlivých podskupin, strukturu rodičů. Potřeby cílové skupiny nejsou rovněž žadatelem popsány, žadatel vychází pouze z vlastních minulých zkušeností, které však dostatečně nereprezentuje. Žadatel se zamyslel nad tím, jak se cílová skupina uplatní na trhu práce.

Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl projektu je obecně nastaven správně (tj. podpořit rodiny ve sladění pracovního a rodinného života), ale optimálně by měl být projektový cíl nastaven jako podpora zaměstnanosti rodičů. Žadatel uvádí projektem plánované změny velmi obecně, bez lepšího ověření dosažitelnosti změn či způsobu ověření těchto změn. Zároveň v rámci popisu změn, které mají být očekávány v důsledku realizace projektu uvádí nerelevantní informace o tom, jaké přínosy bude mít účast na příměstských táborech pro děti (dětí nejsou cílovou skupinou projektu, pouze sekundární). Žadatel stanovuje měřitelnost cílů prostřednictvím výstupů projektu, tj. počet podpořených rodičů a dětí, počet realizovaných turnusů, ale takové stanovení měřitelnosti cílů není správné z hlediska projektové logiky. Žadatel měl stanovit např. procento zlepšení uplatnění rodičů na trhu práce apod., což jsou informace, které mohl žadatel stanovit např. předběžným oslovením rodičů o účasti na plánovaných aktivitách projektu. Žadatel bude realizovat pouze 1 klíčovou aktivitu, která je vhodná a reaguje na potřeby cílové skupiny. Tato klíčová aktivita rovněž povede k naplnění stanoveného cíle projektu. Obecně je však soubor aktivit (tj. realizace příměstských táborů) vhodným nástrojem, jak řešit problémy rodičů.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel neuvádí způsoby, kterými bude ověřovat dosažení cíle projektu, nad rámec sledování nastavených indikátorů. Z toho důvodu snižuje Výběrová komise hodnotící deskriptor.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Z důvodu nedostatku počtu znaků a přehlednosti krácení jednotlivých položek přikládá Výběrová komise hodnocení tohoto kritéria v samostatném dokumentu, který plně přebírá od externí hodnotitelky. Viz příloha Efektivita projektu, rozpočet (hodnotící kritérium 3.1)
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel si stanovuje vhodné cílové hodnoty indikátorů projektu, rovněž s ohledem na možné riziko nesplnění cílové hodnoty u indikátoru Celkový počet účastníků (kód 60000). Žadatel se odkazuje na vlastní zkušenosti z realizace minulých příměstských táborů. Výběrová komise doporučuje upravit datum dosažení cílových hodnot, a to na konec projektu tak, aby žadatel neměl problém při realizace dosáhnout stanovených hodnot.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel dostatečně nepopisuje, jak bude cílová skupina zapojena do projektu, tj. způsob oslovení a práce s cílovou skupinou. Žadatel rovněž neprovedl žádné prokázání zájmu cílové skupiny o aktivity v projektu. Nelze tedy dostatečně ověřit, zda bude s cílovou skupinou pracováno vhodně, zda žadatel zvolí vhodné metody motivace cílové skupiny k tomu, aby dokončili svou účast na projektu, zda je zvolený počet vhodný a také dosažitelný (v minulosti žadatel realizoval menší příměstské tábory, s menším počtem dětí.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel bude realizovat pouze 1 klíčovou aktivitu, která je dostatečně a srozumitelně popsána (s ohledem na dosavadní zkušenosti žadatele). Výstupy jsou žadatelem dobře zmíněny a vhodně stanoveny. Způsob provádění klíčové aktivity povede k dosažení žadatelem stanovených výstupů. Zvolený způsob realizace klíčové aktivity shledává Výběrová komise jako vhodný. Počet instruktorů a pomocníků na počet dětí žadatel zdůvodňuje bezpečností dětí, což je primární. Z uvedeného popisu je zřejmé, že má žadatel zkušenosti s realizací obdobných příměstských táborů. Žadatelem uvedená rizika nejsou zcela správně stanovena, žadatel opomíjí především riziko nenaplnění indikátorů projektu, což je zcela zásadní riziko, které ohrožuje realizaci projektu. Dalším nezmíněným rizikem je špatné počasí. Žadatel chce projekt realizovat v 9 měsících, což je vhodná doba vzhledem k tomu, že výstupem projektu je realizace 5 turnusů příměstských táborů.
----------------	---	---	----	-------	------	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel předkládá žádost o podporu, která není zpracována zcela v souladu se zásadami projektové logiky. Zároveň se jedná o velmi nákladný projekt vzhledem k plánovaným výstupům projektu.

Mezi silné stránky projektu Výběrová komise řadí:

- dosavadní zkušenosti žadatele a jejich využití při popisu klíčové aktivity projektu
- důraz na bezpečnosti dětí při pobytu na příměstském táboře
- kvalifikovaný odhad účastí rodičů na základě minulých zkušeností
- dobré stanovení cílových hodnot indikátorů projektu.

Mezi slabé stránky projektu však Výběrová komise řadí:

- nevhodný popis problému projektu, s nedostatečným akcentem na skutečně důležité informace a zasazení projektu do kontextu regionu (MAS)
- obecný popis příčin problému a jeho důsledků
- cíle projektu a jejich popis není v souladu s projektovou logikou (obecné fráze, bez konkrétních informací), záměna cílů projektu s výstupy projektu
- neprovedení šetření ke zjištění předběžného zájmu rodičů o aktivity projektu
- nezohlednění rizik, které mají skutečný vliv na realizaci projektu
- nedostatečný popis cílových skupin projektu
- nadhodnocení rozpočet projektu.

V rámci rozpočtu projektu navrhuje Výběrová komise krácení ve výši 116.330 Kč, plně v souladu s návrhem externí hodnotilky, který je přílohou této tabulky. Poměrově navíc také nepřímé náklady projektu. Výběrová komise dále doporučuje upravit datum dosažení cílových hodnot, a to na konec projektu tak, aby žadatel neměl problém při realizaci dosáhnout stanovených hodnot.

Celkově projekt hodnotí Výběrová komise jako mírně rizikový, i přes zkušenosti žadatele. Vzhledem k bodovému hodnocení jej však Výběrová komise po provedení navrhovaného krácení doporučuje k financování v rámci výzvy MAS OPZ.

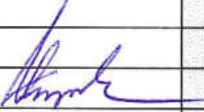
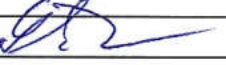
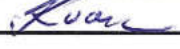
Bodový zisk	55,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Jméno a příjmení:	Ladislav Tichý	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Kazda	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Pospíšil	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ludvík Vaverka	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Artur Fučík	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Filip Merta	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Martin Staněk	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Kvarda	Podpis:		PRO

Efektivita projektu, rozpočet (hodnoticí kritérium 3.1)

Žadatel předkládá značně nadhodnocený rozpočet projektu, kdy jeden turnus příměstského tábora vyjde na cca 105.000 Kč, což je velmi nevhodné a neefektivní. Množství u jednotlivých položek není nezbytné a potřebné pro realizaci projektu a dosažení cíle projektu, tj. zvýšení zaměstnanosti rodičů, žadatelem stanovený rozpočet projektu směřuje především ke zlepšení vlastní vybavenosti, sekundárně také ke zlepšení bezpečnosti dětí. Rozpočet je rovněž nevhodně stanoven - žadatel nepopisuje konkrétní položky, ale stanovuje pouze obecné názvy, které rozepisuje (s odkazem na kód rozpočtu) do přílohy rozpočtu projektu. Práce s rozpočtem je tak méně přehledná. Zároveň některé položky neodpovídají cenám doporučeným/obvyklým. Níže uvádím navrhované krácení rozpočtu projektu:

- položka Neodpisovaný hmotný majetek (kód 1.1.3.2.2.03), a to v celé výši, tj. 15.000 Kč - jedná se o překážky pro koně, které nejsou nezbytné k realizaci projektu a žadatel je může hradit z jiných zdrojů, než projektových.
- položka Neodpisovaný hmotný majetek (kód 1.1.3.2.2.04) - jedná se o sady čištění pro koně, což jsou rovněž náklady, které nejsou nezbytné pro realizaci projektu a dosažení cíle projektu, žadatel může tyto náklady hradit z jiných zdrojů, než projektových. Krácení položky navrhuji v celé výši, tj. 10.600 Kč.
- položka Neodpisovaný hmotný majetek (kód 1.1.3.2.2.08) - jedná se o notebook a televizi, žadatel nedodržel cenu obvyklou/doporučenou. Navrhuji proto krácení o 9.000 Kč (finální hodnota položky bude 25.000 Kč), kdy notebook bude pořízen v maximální hodnotě 17.000 Kč a televize v maximální hodnotě 8.000 Kč.
- položka Neodpisovaný hmotný majetek (kód 1.1.3.2.2.09) - oplocení jízďárny; tato položka není nezbytná pro realizaci projektu, navíc se jedná o povinnost žadatele zajistit bezpečnost dětí a koní, jakožto jezdeckého spolku. Jedná se o nezpůsobilý výdaj, tudíž navrhuji krácení v celé výši, tj. 39.230 Kč.
- položka Nájem/operativní leasing odpisovaného majetku (kód 1.1.3.2.04) - jedná se o spotřebu elektrické energie, která svým charakterem spadá do nepřímých nákladů projektu. Z toho důvodu navrhuji krácení položky v celé výši, tj. 2.500 Kč.
- položka Drobné stavební úpravy (kód 1.1.05) - jedná se o úpravu povrchu jízďárny, což je položka, která není nezbytná pro realizaci projektu, navíc se jedná o povinnost žadatele zajistit bezpečnost dětí a koní, jakožto jezdeckého spolku. Navrhuji proto krácení položky v celé výši, tj. 40.000 Kč.

Celková navrhovaná výše krácení položek v přímých způsobilých výdajích činí 116.330 Kč, poměrově navíc také nepřímé náklady projektu. I po navrhovaném krácení je rozpočet projektu výrazně nadhodnocen, což je však způsobeno především vyšší osobních nákladů, které jsou žadatelem uvedeny v odůvodněné výši.

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	817/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011876
Název projektu	Hiporehabilitace - příměstské tábory 2019-2020
Název žadatele	Hiporehabilitace Brno z. s.
Právní forma žadatele	Spolek

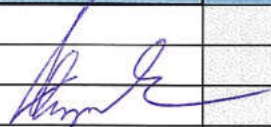
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatelem předložený problém je popsán v obecné rovině, avšak alespoň s odkazem na Strategii CLLD. Z popisu je zřejmé, koho se problém dotýká a jakým způsobem, ale chybí lepší analýza problému z hlediska regionu či vlastních zkušeností žadatele (na základě realizace minulých příměstských táborů či pořádání hiporehabilitací). Příčiny problému jsou uvedeny rovněž velmi obecně, avšak globálně správně. Důsledky neřešení problému nejsou žadatelem uvedeny. Žadatel dostatečně nepopisuje způsoby, jakými problémy řeší v současnosti (např. popis realizace minulých příměstských táborů a vliv na zaměstnanost rodičů, přínos pro rodiče apod.) a jak byl žadatel efektivní. Popis problému tak vychází z ověřitelných a relevantních zdrojů pouze částečně, převládají obecně známé informace, které jsou platné pro výzvu MAS. Projekt rovněž neobsahuje popis lokality a kontextu (např. počet dětí se specifickými potřebami ve školním věku). Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS, její podpora řeší stanovený problém, avšak žadatel vůbec neuvedl velikost cílové skupiny z jednotlivých podskupin, strukturu rodičů. Potřeby cílové skupiny nejsou rovněž žadatelem popsány, žadatel ani dostatečně neuvádí vlastní zkušenosti s prací s rodiči dětí. Není proveden předběžný zájem rodičů o takovou službu, tj. žadatel ani nezjistil, jaký má potenciál v daném regionu naplnit kapacitu příměstských táborů. Žadatel se dostatečně nezamyslel nad tím, jak se cílová skupina uplatní na trhu práce, resp. neuvedl možnosti, které rodičům přinese účast na projektu.

Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíl projektu, včetně hlavního cíle projektu, který žadatel uvádí, je nastaven v zásadě projektově špatně - cíl nemá směřovat k podpoře dětí, ale právě k podpoře rodičů a zvýšení jejich uplatnění na trhu práce, což žadatel v rámci stanovení cílů vůbec nezmiňuje. Žadatel uvádí projektem plánované změny velmi obecně a stručně, rodiče jsou zmíněni velmi okrajově a v obecné rovině (žádné konkrétní změny žadatel neuvádí). Dílčí cíle žadatel nestanovuje. Žadatel stanovuje měřitelnost cílů prostřednictvím výstupů projektu, tj. pouze počet realizovaných turnusů, ale takové stanovení měřitelnosti cílů není správné z hlediska projektové logiky. Žadatel měl stanovit např. procento zlepšení uplatnění rodičů na trhu práce apod., což jsou informace, které měl žadatel získat na základě provedeného předběžného šetření zájmu mezi rodiči. Žadatel bude realizovat 2 klíčové aktivity, avšak potřeby cílové skupiny řeší pouze cílová skupina, která se zabývá realizací příměstských táborů (KA pro řízení projektu je nezbytná a hrazena z nepřímých nákladů, tudíž není nutné ji vykazovat v realizaci projektu). Klíčová aktivita Realizace příměstského tábora povede k naplnění stanoveného cíle projektu, i když ten není stanoven projektově správně. Obecně je však soubor aktivit (tj. realizace příměstských táborů) vhodným nástrojem, jak řešit problémy rodičů.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel uvádí, jakým způsobem bude ověřovat dosažení cíle projektu (dotazníkové šetření rodičů). Pakliže bude dotazník postaven formou přínosů pro rodiče z hlediska uplatnění na trhu práce, tak může být tato forma ověření vhodným způsobem, jak evaluovat výsledky projektu.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Žadatel předkládá rozpočet projektu, kdy jeden turnus příměstského tábora vyjde na cca 45.000 Kč, což je mírně nevhodné a neefektivní (navíc vzhledem k dalším nezpůsobilým výdajům v celkové výši 120.000 Kč, tudíž jeden turnus tábora bude mnohem dražší). Množství u jednotlivých položek se jeví nezbytné a potřebné pro realizaci projektu a dosažení cíle projektu pouze částečně, v některých položkách žadatel požaduje především zlepšení vlastní vybavenosti. Navrhovaná výše mezd je v limitu pro mzdy pečujících osob i když její výše není žadatelem dostatečně odůvodněna. Výběrová komise navrhuje krácení položky Přístřešek pro koně (kód 1.1.3.2.2.02), a to v celé výši, jelikož tato položka vůbec nesměřuje k dětem či rodičům, jakožto cílové skupině a pouze zvyšuje vybavení žadatele, které by měl mít dostatečně zajištěno. Dále také mohl žadatel mnohem lépe zdůvodnit nákup dalších položek, tj. dataprojektor, plátno, rehabilitační Vojtův stůl a k jakému účelu budou položky sloužit při realizaci táborů. Celkové navrhované krácení je ve výši 30.000 Kč, poměrově navíc také nepřímé náklady projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Žadatel si stanovuje vhodné cílové hodnoty indikátorů projektu, rovněž s ohledem na možné riziko nesplnění cílové hodnoty u indikátoru Celkový počet účastníků (kód 60000). Žadatel se odkazuje na vlastní zkušenosti z realizace minulých příměstských táborů a uvádí výpočet, na základě kterého došel k cílové hodnotě indikátoru. Vzhledem však ke specifické skupině dětí a rodičů, a neprovedení předběžné analýzy počtu osob, které by se mohly účastnit hiporehabilitace, navrhuje Výběrová komise snížení cílové hodnoty indikátoru na hodnotu 30 podpořených osob, jelikož sledává žadatelem stanovenou hodnotu za mírně nadhodnocenou a při realizaci projektu by nemusela být dosažena.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel dostatečně popisuje, jak bude pracovat průběžně s cílovou skupinou v projektu (tj. před projektem, v průběhu projektu, v rámci evaluace). Žadatel ale neprovedl žádný předběžný zájem rodičů o aktivity v projektu či analýzu počtu rodičů s handicapovanými dětmi, které by potřebovali hiporehabilitaci, tudíž je zde značné riziko, že výstupy projektu nebudou naplněny v celé zamýšlené výši. Žadatel mohl lépe popsat způsoby motivace cílové skupiny (pro zajištění dosažení indikátorů projektu).

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel bude realizovat 2 klíčové aktivity, které jsou srozumitelně popsány, avšak u klíčové aktivity Realizace příměstského tábora mohl žadatel mnohem lépe popsat, jak bude pracováno s cílovou skupinou rodičů. Klíčová aktivita Řízení projektu není nezbytná pro uvádění mezi klíčové aktivity - je to neoddelitelná součást projektu. Výstupy projektu žadatel uvádí jako počet realizovaných turnusů příměstských táborů. Způsob provádění klíčové aktivity povede k dosažení žadatelem stanovených výstupů. Žadatel mohl více popsat, jakým způsobem bude pracovat s cílovou skupinou rodičů (namísto práce s dětmi). Zvolený způsob realizace klíčové aktivity shledávám jako efektivní, i když z hlediska financí mírně neohospodárný (počet instruktorů a pomocníků na počet dětí). Z hlediska realizace projektu však mohl žadatel lépe uvést, jak bude realizován podzimní turnus (ve školním roce není na podzim týden prázdnin) a také, zda bude dostačující provozní doba táborů, která je 8,5 hodiny (stihnou rodiče veškeré pracovní povinnosti?). Žadatel uvádí rizika, která by mohla ohrozit realizaci projektu, ale mohl se mnohem více zaměřit na riziko spojené s cílovou skupinou rodičů, tj. předcházení jejich odchodu z účasti na projektu, apod.. Žadatel chce projekt realizovat v 19 měsících, což je vhodná doba vzhledem k tomu, že výstupem projektu je realizace 8 turnusů příměstských táborů.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Žadatel předkládá žádost o podporu nižší kvality, která rovněž postrádá některé klíčové prvky dobrého projektového řízení. Mezi silné stránky projektu Výběrová komise řadí: - vhodné nastavení evaluace výstupů projektu - vhodný popis způsobu práce s rodiči ve všech fázích realizace projektu - dobrý popis stanovení cílové hodnoty indikátoru Celkový počet účastníků (kód 60000). Slabé stránky však převažují, a mezi ně Výběrová komise řadí: - obecný popis problému a jeho příčin, bez uvedení vlastních informací žadatele, kterými by doplnil informace uvedené ve Strategii CLLD - neprovedení průzkumu mezi rodiči (zájem o specifické aktivity) - neprovedené analýzy rodičů s handicapovanými dětmi v rámci MAS a potenciálu vůbec naplnit takto specifickou cílovou skupinu ještě v počtu min. 40 osob - špatné stanovení cílů projektu, nestanovení dílčích cílů, záměna výstupů projektu s cíli projektu - nedostatečné zdůvodnění nákupu jednotlivých položek zařízení a vybavení v rozpočtu projektu V rámci rozpočtu projektu navrhuje Výběrová komise krácení ve výši 30.000 Kč, poměrově navíc také nepřímé náklady projektu. Zároveň Výběrová komise doporučuje snížit cílovou hodnotu indikátoru Celkový počet účastníků (kód 60000) na hodnotu 30 podpořených rodičů vzhledem k neprovedené analýze potenciálu naplnit takto specifickou cílovou skupinu podpořených osob. S ohledem na bodové hodnocení doporučuje Výběrová komise projekt po provedení navrhovaných úprav v rozpočtu a indikátoru k financování v rámci výzvy MAS OPZ.						
			53,75			

Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou
-------------------------------	---

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ladislav Tichý	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Kazda	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Hájek	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Pospíšil	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Ludvík Vaverka	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Artur Fučík	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Filip Merta	Podpis:		
Jméno a příjmení:	Martin Staněk	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Kvarda	Podpis:		PRO

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	817/03_16_047/CLLD_16_01_060
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011880
Název projektu	Příměstské tábory TJJ Lucky Drásov
Název žadatele	TJJ LUCKY Drásov, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatelem popsany problém je uveden pouze v obecné rovině, bez bližších konkrétních informací, případně s odkazem na data uváděná ČSÚ. Z uvedeného je zřejmé, že se problém dotýká rodin s dětmi, což je všeobecně známo, avšak žadatel vůbec neuvádí konkrétnější fakta, např. počet rodin s dětmi v rámci městyse, či jiné statistiky. Příčiny problému jsou žadatelem uvedeny pouze obecně, žadatel data neuvádí do konkrétního kontextu či vlastními zjištěními (např. z provedeného průzkumu mezi rodiči). Důsledky problému na cílovou skupinu jsou rovněž uvedeny pouze obecně. Žadatel neuvádí, jakým způsobem se staví k problému v současné době (uvádí pouze zkušenosti z předchozích let, ale ty nijak neuvádí konkrétně, např. kolik táborů realizoval, pro kolik dětí, s jakým úspěchem u rodičů apod.). Celkově popis problému vychází z obecných zdrojů, bez lepší možnosti ověření. Žadatel provedl pouze hrubou analýzu lokality, ale bez lepšího zacílení směrem k počtu rodin s dětmi ve školním věku apod. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS, její podporou bude řešen identifikovaný problém (v obecné rovině). Žadatel však vůbec neuvádí velikost a strukturu cílové skupiny, jedná se pouze o obecný popis, který žadatel nijak neuvádí do kontextu. Potřeby cílové skupiny zná žadatel pouze povrchně, nijak je nezjišťoval, např. na základě šetření, jehož výsledky by v rámci projektu prezentoval (pouhé konstatování faktu o provedeném šetření nestačí). Žadatel se dostatečně nezamyslel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce.

Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatelem stanovený hlavní cíl projektu je obecně nastaven správně. Z hlavního cíle je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Avšak další popis (především v rámci klíčových aktivit či rizik projektu) vůbec neuvádí do souvislosti s hlavním cílem (veškerý popis je orientován především na děti, které ale nejsou cílovou skupinou projektu, což si žadatel dostatečně neuvědomuje). Žadatelem uvedené změny jsou rovněž orientovány především na děti, nikoliv na rodiče (pouze okrajově a obecně). Dílčí cíle žadatel nestanovuje. Měřitelnost cíle je žadatelem stanovena chybně, a to počtem realizovaných turnusů, což je uvedení špatné projektové logiky (nelze zaměňovat výstup za cíl projektu). Měřitelnost cílů tak není žadatelem stanovena (např. procentuálně). Žadatel bude projekt realizovat ve dvou klíčových aktivitách, přičemž klíčová aktivita Řízení projektu je nezbytnou součástí projektu a tudíž není nutné ji vykazovat jako klíčovou aktivitu. Obecně však soubor klíčových aktivit přispěje k naplnění hlavního cíle projektu, tj. podpoření zaměstnanosti rodičů, i když v rámci popisu klíčových aktivit tento cíl vůbec není žadatelem zmíněn a reflektován (např. způsob práce s rodiči). Obecně jsou však příměstské tábory vhodnou formou, jak podpořit rodiče na trhu práce.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel neuvádí způsoby, kterými bude ověřovat dosažení cíle projektu, nad rámec sledování nastavených indikátorů. Z toho důvodu snižuje Výběrová komise hodnotící deskriptor.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Žadatel předkládá z pohledu Výběrové komise nadhodnocený rozpočet (1 turnus tábora vyjde v přepočtu na cca 114.000 Kč, navíc budou rodiče hradit spoluúčast ve výši 900 Kč/účastníka, což celkovou efektivitu pořádání takového druhu tábora značně prodražuje). Celková výše rozpočtu tak příliš neodpovídá výstupům projektu a délce realizace. Rozpočet je srozumitelný, žadatel se snaží obhájit každou položku. Realizace zásadní části projektu proběhne v pronajatých prostorech, na pronajatých koních, ale žadatel požaduje zařízení a vybavení v hodnotě 166.443 Kč. Položka zařízení a vybavení (kapitola 3 rozpočtu projektu) považuje Výběrová komise především za zlepšení vlastní vybavenosti žadatele. Další finance (90.000 Kč) putují jako služba třetí straně. Žadatel dostatečně nezdůvodňuje způsob realizace projektu výše uvedeným způsobem (tj. nákup vybavení, ale pronájem veškerých služeb spojených s koňmi). Výběrová komise shledává nesrovnalost Osobních nákladů (kapitola 1 rozpočtu projektu). Zde navrhuje Výběrová komise krácení položky Koordinátora projektu (kód 1.1.1.3.01) v celé výši, tj. 58.000 Kč, jelikož jeho veškeré činnosti jsou charakteru provozního, což je činnost hrazená z nepřímých nákladů. Celkové krácení rozpočtu projektu navrhuje Výběrová komise ve výši 58.000 Kč, poměrově navíc také nepřímé náklady projektu.

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel si stanovuje 2 cílové hodnoty indikátorů a u obou má Výběrová komise pochybnosti ohledně správnosti nastavení jejich výpočtu. U indikátoru 50001 žadatel uvádí kapacitu 20 dětí. Avšak v rámci popisu celého projektu (vyjma klíčových aktivit, kde je rovněž uvedeno 20 dětí) žadatel uvádí, že turnusů se zúčastní vždy 15 dětí. Tento výpočet žadatel potvrzuje také u indikátoru kód 60000, kdy uvádí cílovou hodnotu 60 dětí (4 turnusy x 15 dětí = 60 účastníků táborů). Není tedy jasné, jaká hodnota platí. Jelikož převládá v rámci popisu informace, že se tábora zúčastní dětí 15, doporučuje Výběrová komise upravit cílovou hodnotu tohoto indikátoru na 15. Indikátor Celkový počet účastníků (kód 60000) žadatel špatně pochopil a stanovil. Cílem tohoto indikátoru je stanovit počet rodičů, jejichž děti svou účastí překročí batatelní podporu (každý rodič může být započten pouze jedenkrát). Dle popisu však žadatel uvádí celkový počet podpořených dětí, což není správně. Jelikož žadatel má zkušenosti z předchozích realizací příměstských táborů, určitě disponuje informacemi pro správné nastavení indikátoru. Výběrová komise požaduje opravu hodnoty indikátoru, tak aby byla hodnota reálně dosažitelná s ohledem na počet podpořených rodičů/pečujících osob.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel vůbec nepočítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu (tj. předprojektová, realizační, evaluační). Žadatelem uvedený popis cílové skupiny je pouze obecný a postrádá řadu klíčových informací (např. počet rodičů, struktura). Žadatel tedy vůbec neprokazuje zájem rodičů o aktivitu projektu - pouhé konstatování faktu o provedení průzkumu nestačí, je třeba doložit konkrétní výsledky.

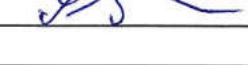
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel bude realizovat 2 klíčové aktivity, které jsou srozumitelně popsány. Klíčová aktivita Řízení projektu je neoddělitelná součástí projektu. Výstupy projektu žadatel uvádí jako počet realizovaných turnusů příměstských táborů. Způsob provádění klíčové aktivity Realizace příměstského tábora povede k dosažení žadatelem stanovených výstupů. Žadatel mohl více popsat, jakým způsobem bude pracovat s cílovou skupinou rodičů (namísto práce s dětmi). Zvolený způsob realizace klíčové aktivity je vhodný, z hlediska financí však nevhodný viz komentář u kritéria "Efektivita projektu, rozpočet" V rámci popisu realizace příměstských táborů žadatel uvádí, že budou probíhat 8 hodin denně, ale v rozpisu harmonogramu uvádí, že tábory budou začínat mezi 7 až 8 hodinou ranní a ukončení dne bude v 18 hodin večer, což je 10 až 11 hodin realizace tábora (instruktoři jsou však placeni za 8 hodin práce!). Dále žadatel uvádí kapacitu tábora 20 dětí, ale v popisu celého projektu uvádí kapacitu ve výši 15 dětí - informace jsou nejednoznačné. Žadatel uvádí rizika, která by mohla ohrozit realizaci projektu, ale mohl se mnohem více zaměřit na riziko spojené s cílovou skupinou rodičů. Žadatel chce projekt realizovat v 6 měsících, což je vhodná doba pro realizaci 4 turnusů příměstských táborů.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Žadatel předkládá žádost o podporu, která vykazuje řadu nedostatků. Mezi silné stránky projektu řadím Výběrová komise pouze: - přehlednost rozpočtu - snaha žadatele zabývat se problémy rodin s dětmi v období letních prázdnin. Slabé stránky projektu však z pohledu Výběrové komise značně převažují, patří mezi ně: - nedostatečný popis analýzy lokality (tj. městys Drásov) a cílové skupiny (tj. rodičů s dětmi mladšího školního věku) - nenastavení měřitelnosti cílů projektu, nestanovení dílčích cílů - obecný popis změn, které mají nastat u cílové skupiny, tj. u rodičů, nikoliv u dětí - nesoulad informací o kapacitě dětí na příměstských táborech (15 dětí X 20 dětí) - zařazení pozice hrazené z nepřímých nákladů do nákladů přímých (navržení krácení pozice) - nesoulad informací o provozní době příměstských táborů (8 hodin X 11 hodin v KA) - nepodchycení rizika zájmu rodičů o aktivity v projektu - nedostatečný popis cílové skupiny projektu, neprovedení průzkumu, nezjištění potřeb, neuvedení způsobu práce s cílovou skupinou, její motivace, výběr apod. - značně nadhodnocený rozpočet projektu, který žadatelem dostatečně zdůvodněn (nač nakupovat drahé zařízení a vybavení do pronajatých prostor?) - nesprávné stanovení indikátorů projektu. V rámci rozpočtu projektu navrhuje Výběrová komise krácení ve výši 58.000 Kč, poměrově navíc také nepřímé náklady projektu, jak je popsáno u příslušného kritéria. Výběrová komise rovněž navrhuje úpravu indikátorů projektu, tak, jak je podrobně popsána u příslušného hodnoceného kritéria. Výběrová komise považuje projekt za poměrně rizikový s ohledem na celkové nastavení projektu, nesourodé informace a orientaci popisu projektu především na děti, nikoliv na rodiče, jakožto cílovou skupinu. Vzhledem k dosažení hranice minimálního počtu bodů pro splnění Věcného hodnocení však Výběrová komise po provedení požadovaného krácení a úpravě indikátorů projektu navrhuje projekt k financování v rámci výzvy MAS.						
Bodový zisk	50,00					



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Výsledek věcného
hodnocení

Žádost o podporu splnila podmínky
věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	JAN KAZDA	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	LUKÁŠ VAVRINA	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	TOMÁŠ KVARHA	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	TOMÁŠ HAJEK	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Michal Stánek	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		